



## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Королева Константина Кузьмича на нарушение его конституционных прав частью шестой статьи 201 УПК РСФСР

город Москва

19 апреля 2000 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, Т.Г.Морщаковой, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданина К.К.Королева требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Гражданин К.К.Королев, привлеченный в качестве обвиняемого по уголовному делу, обратился в Конституционный Суд Российской Федерации с просьбой о признании неконституционной части шестой статьи 201 УПК РСФСР, на основании которой следователь по особо важным делам прокуратуры Воронежской области установил ему ограниченный срок ознакомления с материалами дела, по истечении которого прекратил проведение этого процессуального действия и передал уголовное дело вместе с обвинительным заключением прокурору для направления в суд.

В соответствии с частью шестой статьи 201 УПК РСФСР, регламентирующей порядок ознакомления с материалами уголовного дела после окончания по нему предварительного следствия, обвиняемый и его защитник не могут быть ограничены во времени, необходимым им для ознакомления со всеми материалами дела; однако, если обвиняемый и его защитник явно затягивают ознакомление с материалами дела, следователь вправе своим мотивированным постановлением, утверждаемым прокурором, установить определенный срок для ознакомления с материалами дела.

В результате применения данной нормы, как утверждает в жалобе, К.К.Королев без достаточных к тому оснований был лишен возможности ознакомиться с материалами дела в полном объеме и заявить в соответствии со статьей 204 УПК РСФСР ходатайства о дополнении предварительного следствия. В связи с этим им ставится вопрос о признании части шестой статьи 201 УПК РСФСР не соответствующей статьям 45 (часть 2) и 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации, гарантирующим гражданам право на защиту, в том числе судебную.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял К.К.Королева о несоответствии его жалобы требованиям названного Закона. Однако в своей очередной жалобе заявитель настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленному им вопросу.

2. Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом, и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права и свободы.

К.К.Королев, настаивая на признании неконституционной части шестой статьи 201 УПК РСФСР, обосновывает свои требования тем, что, применяя данную норму, следователь проигнорировал его тяжелое болезненное состояние, не позволившее ему ознакомиться с материалами уголовного дела в определенные постановлением сжатые сроки, и не обеспечил возможность обжаловать данное постановление в суд.

Между тем действия следователя не обусловлены предписаниями статей 201 и 204 УПК РСФСР. Сами по себе эти предписания не исключают обязанности следователя при принятии решения об установлении определенного срока ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела учитывать объективные причины, затрудняющие процесс такого ознакомления, и не освобождают следователя от необходимости оформить протокол предъявления обвиняемому и его защитнику материалов дела и разрешить заявленные ходатайства о дополнении предварительного следствия. Невыполнение следователем этих обязанностей в соответствии с частью третьей статьи 217 УПК РСФСР может быть обжаловано в суд общей юрисдикции, который вправе с учетом ходатайства обвиняемого как принять решение о возвращении дела для дополнительного расследования, так и обеспечить обвиняемому возможность ознакомиться со всеми материалами дела в суде до начала судебного заседания.

Таким образом, нет оснований считать, что частью шестой статьи 201 УПК РСФСР нарушаются конституционные права, закрепленные в статьях 45 (часть 2) и 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации, а потому жалоба К.К.Королева не может быть признана допустимой.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Королева Константина Кузьмича как не отвечающей критерию допустимости обращений в соответствии с требованиями Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
М.В.Баглай

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Н.В.Селезнев