



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Московца Никиты Николаевича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 255 и частью первой статьи 378 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

15 июля 2003 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя В.Г.Стрекозова, судей Н.С.Бондаря, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, В.О.Лучина, А.Я.Сливы, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Н.Н.Московца вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. В жалобе гражданина Н.Н.Московца оспаривается конституционность части четвертой статьи 255 и части первой статьи 378 УПК Российской Федерации. По мнению заявителя, содержащиеся в них нормы, как не возлагающие на суд кассационной инстанции обязанность освобождения подсудимого из-под стражи в случае отмены решения суда первой инстанции о продлении срока содержания обвиняемого под стражей, нарушают его права, гарантируемые статьями 2, 17 (часть 1), 22, 46 (часть 1) и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Н.Н.Московцом материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению, поскольку оспариваемыми нормами конституционные права и свободы заявителя нарушены не были.

Ни часть четвертая статьи 255 УПК Российской Федерации, согласно которой решение суда о продлении срока содержания подсудимого под стражей может быть обжаловано в кассационном порядке и такое обжалование не приостанавливает производство по делу, ни часть первая статьи 378 того же Кодекса, устанавливающая виды решений, принимаемых судом кассационной инстанции, не содержат положений, которые исключали бы право этого суда в случае отмены как незаконного или необоснованного судебного решения о продлении срока содержания подсудимого под стражей освободить его из-под стражи и тем самым допускали бы содержание лица под стражей в течение какого бы то ни было периода времени без судебного решения.

Пункты 3 и 4 статьи 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (являющейся в соответствии со статьей 15, часть 4, Конституции Российской Федерации составной частью правовой системы Российской Федерации) предусматривают, что каждый задержанный или арестованный имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока, в ходе которого суд безотлагательно решает вопрос о законности его задержания и выносит постановление о его освобождении, если задержание незаконно. Аналогичные положения содержатся и в части второй статьи 10 и части четвертой статьи 109 УПК Российской Федерации, предписывающих суду, прокурору, следователю, органу дознания и дознавателю немедленно освободить всякого незаконно

содержащегося под стражей свыше срока, установленного данным Кодексом, а также в части второй статьи 5 и части третьей статьи 50 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений", признающих основанием содержания под стражей в качестве меры пресечения судебное решение и обязывающих начальника места содержания под стражей освободить подозреваемого или обвиняемого из-под стражи, если по истечении установленного законом срока не поступило соответствующее решение об освобождении подозреваемого или обвиняемого либо о продлении срока содержания его под стражей или сообщение об этом решении.

То обстоятельство, что Н.Н.Московец после отмены судебного решения о продлении срока содержания его под стражей, несмотря на окончание ранее установленного срока ареста, продолжал находиться под стражей, само по себе не может рассматриваться как свидетельство неконституционности оспариваемых заявителем норм уголовно-процессуального закона, подлежащих применению в системном единстве с приведенными нормами международного права и внутреннего законодательства. Оценка же того, насколько принятые судом кассационной инстанции в конкретном уголовном деле решения, касающиеся продления срока содержания обвиняемого под стражей, основываются на требованиях Конституции Российской Федерации и уголовно-процессуального закона, относится к ведению судов общей юрисдикции и Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственна.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, частью первой статьи 96 и пунктом 1 статьи 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Московца Никиты Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
В.Г.Стрекозов

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Ю.М.Данилов