



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Молякова Игоря Юрьевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 222, 319 и 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

23 июня 2005 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя В.Г.Стрекозова, судей Н.С.Бондаря, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина И.Ю.Молякова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Гражданин И.Ю.Моляков обратился к мировому судье с заявлением о возбуждении уголовного дела в отношении гражданки О.В.Кулагиной по признакам преступления, предусмотренного частью первой статьи 129 (Клевета) УК Российской Федерации. Мировой судья отказал в принятии данного заявления к производству, сославшись на то, что О.В.Кулагина является председателем окружной избирательной комиссии, а потому в соответствии пунктом 12 части первой статьи 448 УПК Российской Федерации уголовное дело в отношении нее может быть возбуждено только прокурором субъекта Российской Федерации. Заявление о возбуждении уголовного дела, поданное И.Ю.Моляковым на имя прокурора Чувашской Республики, было отклонено постановлением заместителя прокурора Ленинского района города Чебоксары об отказе в возбуждении уголовного дела.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации И.Ю.Моляков оспаривает конституционность части четвертой статьи 319 УПК Российской Федерации, в соответствии с которой в случае неявки в суд лица, в отношении которого подано заявление по делу частного обвинения, копия заявления с разъяснением прав подсудимого, условий и порядка примирения сторон направляется подсудимому, а также статьи 448 того же Кодекса, в соответствии с которой решение о возбуждении уголовного дела, в том числе в отношении члена избирательной комиссии, принимается прокурором субъекта Российской Федерации. По мнению заявителя, указанными законоположениями нарушаются его права, гарантируемые статьями 46, 52 и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Кроме того, в жалобе оспаривается конституционность части четвертой статьи 222 УПК Российской Федерации, согласно которой в случае, если обвиняемый отказался от получения копии обвинительного заключения либо не явился по вызову или иным образом уклонился от получения копии обвинительного заключения, прокурор направляет уголовное дело в суд с указанием причин, по которым копия обвинительного заключения не была вручена обвиняемому. Как утверждает заявитель, руководствуясь данной нормой, мировой судья участка № 2 Калининского района города Чебоксары принял решение о назначении судебного заседания по его уголовному делу, несмотря на то, что он не был ознакомлен с материалами данного дела и ему не была вручена копия обвинительного заключения.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ранее уведомлял заявителя о том, что данная жалоба не соответствует требованиям названного Закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные И.Ю.Моляковым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если положениями оспариваемого закона, примененного или подлежащего применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права, а восстановление нарушенных прав осуществимо лишь посредством конституционного судопроизводства.

2.1. Настаивая на признании не соответствующими Конституции Российской Федерации положений части четвертой статьи 319 и статьи 448 УПК Российской Федерации, заявитель ссылается на то, что эти нормы не обеспечивают определенность в вопросе о том, должно ли решение о возбуждении уголовного дела частного обвинения в отношении члена избирательной комиссии приниматься по правилам, установленным главой 41 (Производство по уголовным делам, подсудным мировому судье) или главой 52 (Особенности производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц) УПК Российской Федерации.

Между тем, как предусматривается частью второй статьи 447 УПК Российской Федерации, порядок производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц, в том числе членов избирательных комиссий, устанавливается Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации с изъятиями, предусмотренными его главой 52. Таким образом, нормы данной главы самим законодателем определяются как специальные и обладающие при принятии процессуальных решений приоритетом по отношению к иным положениям уголовно-процессуального закона, в связи с чем нет неопределенности в вопросе о том, какими именно нормами Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации должны были руководствоваться правоприменительные органы в деле заявителя, а, следовательно, отсутствует и предусмотренное частью второй статьи 36 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" основание для принятия жалобы в данной ее части к рассмотрению.

2.2. Не может быть принята к рассмотрению жалоба И.Ю.Молякова и в части, касающейся обжалования части четвертой статьи 222 УПК Российской Федерации. Данная норма, допуская возможность направления уголовного дела в суд без вручения обвиняемому копии обвинительного заключения в случае, если он уклонился от ее получения, не лишает обвиняемого права при наличии у него соответствующего волеизъявления получить данный документ, равно как не освобождает прокурора от обязанности вручить копию обвинительного заключения обвиняемому, если он не уклоняется от ее получения. Вручение судом копии обвинительного заключения обвиняемому, уклонявшемуся от ее получения, само по себе не нарушает права заявителя, вытекающие из принципов обеспечения обвиняемому права на защиту и презумпции невиновности, и не может расцениваться как принятие на себя судом функции обвинения.

2.3. Таким образом, из представленных И.Ю.Моляковым материалов не следует, что оспариваемыми им положениями уголовно-процессуального закона его конституционные права и свободы были нарушены, в связи с чем его жалоба не может быть принята к рассмотрению как не соответствующая установленному Федеральным конституционным законом "О Конституционном Суде Российской Федерации" критерию допустимости обращений.

Проверка же законности и обоснованности действий и решений органов предварительного расследования, прокуратуры и суда, имевших место в ходе производства по уголовным делам заявителя, в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации не входит, а является прерогативой судов общей юрисдикции.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Молякова Игоря Юрьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Г.Стрекозов

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов

№ 264-О