



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Александровой Анны Петровны на нарушение ее конституционных прав пунктом 4 статьи 305 Гражданского процессуального кодекса РСФСР

город Москва

6 июня 2002 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, С.М.Казанцева, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Г.А.Жилина, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы гражданки А.П.Александровой,

установил:

1. Судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда, рассмотрев кассационную жалобу Екатеринбургского трамвайно-троллейбусного управления на решение Октябрьского районного суда города Екатеринбурга, которым были удовлетворены требования А.П.Александровой по трудовому спору с ответчиком, отменила указанное решение и в соответствии с пунктом 4 статьи 305 ГПК РСФСР вынесла новое решение по делу, отказав А.П.Александровой в иске.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.П.Александрова просит признать положения пункта 4 статьи 305 ГПК РСФСР нарушающими ее права на судебную защиту и на рассмотрение дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом (статья 46, часть 1, и статья 47, часть 1, Конституции Российской Федерации), а также противоречащими статье 120 (часть 1) Конституции Российской Федерации. По мнению заявительницы, Свердловский областной суд фактически рассмотрел ее дело по первой инстанции в противоречие с установленной законодательством подсудностью, однако его определение, которым дело было разрешено по существу иначе, чем в суде первой инстанции - Октябрьском районном суде города Екатеринбурга, вступило в законную силу после его вынесения и не подлежало обжалованию, как и иные кассационные определения.

2. Согласно Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод (статья 46, часть 1), и никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом (статья 47, часть 1).

Раскрывая содержание права на судебную защиту применительно к конкретным видам судопроизводства, Конституционный Суд Российской Федерации сформулировал ряд правовых позиций, согласно которым отсутствие возможности пересмотреть ошибочный судебный акт умаляет и ограничивает право на судебную защиту, что недопустимо (Постановление от 3 февраля 1998 года по делу о проверке конституционности положений статей 180, 181, 187 и 192 АПК Российской Федерации), положения законодательства, исключая какой бы то ни было порядок проверки по жалобам граждан законности и обоснованности судебного решения еще одной судебной инстанцией с целью исправления судебной ошибки, не соответствуют статье 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации (Постановление от 28 мая 1999 года по делу о проверке конституционности положений статей 266 и 267 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях), каждому, в

отношении кого выдвинуто обвинение в преступлении, должно быть предоставлено право на рассмотрение его дела как минимум двумя судебными инстанциями, при этом законодатель вправе предусмотреть в федеральном законе особенности производства в каждой из этих инстанций (Постановление от 10 декабря 1998 года по делу о проверке конституционности части второй статьи 335 УПК РСФСР). Данные правовые позиции сохраняют свою силу и применимы к гражданскому судопроизводству, в процедуре которого осуществлялось рассмотрение дела А.П.Александровой.

Порядок проверки судом кассационной инстанции законности и обоснованности решения суда первой инстанции урегулирован положениями главы 34 ГПК РСФСР. Компетенция суда кассационной инстанции по пересмотру не вступивших в законную силу судебных решений установлена статьей 283 ГПК РСФСР. В частности, в соответствии с пунктом 1 данной статьи не вступившее в законную силу решение районного суда может быть обжаловано в кассационном порядке в вышестоящий суд в соответствующем субъекте Российской Федерации (в деле А.П.Александровой таковым являлся Свердловский областной суд). Реализуя свои полномочия по определению особенностей производства в каждой инстанции, законодатель предоставил суду кассационной инстанции право принять по делу новое решение в целях исправления судебной ошибки, не передавая его на новое рассмотрение, если обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены на основании имеющихся, а также дополнительно представленных материалов, с которыми ознакомлены стороны (пункт 4 статьи 305 ГПК РСФСР). Соответствующее определение суда кассационной инстанции вступает в законную силу после его вынесения, что не исключает возможности последующего исправления судебной ошибки в надзорном порядке в соответствии с нормами главы 36 ГПК РСФСР.

Таким образом, положения пункта 4 статьи 305 в системной связи с другими положениями главы 34 ГПК РСФСР направлены на исправление в кассационном порядке возможной судебной ошибки в решениях судов первой инстанции и сами по себе не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права А.П.Александровой на судебную защиту и на рассмотрение ее дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом. Не противоречат эти положения и статье 120 (часть 1) Конституции Российской Федерации, в соответствии с которой судьи независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и федеральному закону.

Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод, и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются эти права и свободы. Жалоба гражданки А.П.Александровой указанным требованиям не отвечает, а потому не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки А.П.Александровой, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба может быть признана допустимой.
2. Определение по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.
3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов

№ 132-О