



## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сергеева Олега Александровича на нарушение его конституционных прав статьей 40 Жилищного кодекса РСФСР

город Москва

17 февраля 2000 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, Т.Г.Морщаковой, Ю.Д.Рудкина, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданина О.А.Сергеева требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Судебными инстанциями города Тамбова и Тамбовской области признано законным решение жилищной комиссии Центра временного размещения миграционной службы Тамбовской области от 28 января 1998 года о выделении А.В.Сергееву, Н.А.Сергеевой, О.А.Сергееву как вынужденным переселенцам и Л.В.Сергеевой - супруге О.А.Сергеева, не являющейся вынужденной переселенкой, двухкомнатной квартиры жилой площадью 29,5 кв. метров согласно нормам предоставления жилой площади, установленным постановлением Тамбовского облисполкома и Президиума облсовета профсоюзов от 30 сентября 1984 года № 157. При этом отказ в выделении двух отдельных квартир был мотивирован тем, что истцы не согласились с требованием о сдаче указанной двухкомнатной квартиры при условии постановки их на учет.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин О.А.Сергеев оспаривает конституционность положения статьи 40 Жилищного кодекса РСФСР, в соответствии с которым жилое помещение предоставляется гражданам в пределах нормы жилой площади (статья 38), за исключением случаев, предусмотренных законодательством Союза ССР и РСФСР, но не менее размера, устанавливаемого в порядке, определяемом Советом Министров РСФСР. Заявитель полагает, что оспариваемая норма нарушает его права, предусмотренные статьями 19 (части 1 и 2), 40 (часть 3) и 55 (часть 2 и 3) Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял О.А.Сергеева о несоответствии его жалобы требованиям названного Закона. Однако в очередной жалобе заявитель настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленному им вопросу.

2. Согласно статье 40 (часть 3) Конституции Российской Федерации малоимущим, иным указанным в законе гражданам, нуждающимся в жилище, оно предоставляется бесплатно или за доступную плату из государственных, муниципальных и других жилищных фондов в соответствии с установленными законом нормами. К их числу статьями 38 и 40 Жилищного кодекса РСФСР отнесены норма жилой площади, представляющая собой определенный социально-гигиенический расчетный норматив, и нормы предоставляемой жилой площади, размер которых рассчитывается исходя из средней обеспеченности жилой площадью в том или ином регионе и устанавливается местными подзаконными актами, проверка конституционности которых по жалобам граждан Конституционным Судом Российской Федерации не осуществляется.

Содержание жалобы О.А.Сергеева свидетельствует о том, что, по существу, заявителем оспариваются состоявшиеся по его делу судебные решения. Между тем как рассмотрение жилищных споров, так и проверка законности и обоснованности вынесенных по ним решений подведомственны судам общей юрисдикции и не входят в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, установленную статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 1 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сергеева Олега Александровича ввиду неподведомственности поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
М.В.Баглай

Заместитель Председателя  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Т.Г.Морщакова