



## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы учреждения "Хозяйственно-правовая служба" Областного фонда инвалидов по зрению (город Воронеж) на нарушение конституционных прав и свобод статьей 852 Гражданского кодекса Российской Федерации

город Москва

16 октября 2001 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Т.Г.Морщаковой, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы учреждения "Хозяйственно-правовая служба" Областного фонда инвалидов по зрению (город Воронеж) требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. По заявлению Центрально-Черноземного регионального отделения Торгово-промышленной палаты СССР в муниципальном банке "Петр Первый" был открыт банковский счет, затем переоткрыт в связи с изменением наименования клиента на Центрально-Европейскую торгово-промышленную палату. По договору уступки требования Центрально-Европейская торгово-промышленная палата передала весь комплекс прав требований, вытекающих из договора банковского счета, учреждению "Хозяйственно-правовая служба" Областного фонда инвалидов по зрению (город Воронеж).

Решением Арбитражного суда Воронежской области, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Центрального округа, учреждению "Хозяйственно-правовая служба" было отказано в удовлетворении исковых требований о взыскании с банка процентов за пользование денежными средствами, находившимися на банковском счете. При этом суд со ссылкой на статью 852 ГК Российской Федерации указал, что, поскольку между Центрально-Европейской торгово-промышленной палатой и муниципальным банком "Петр Первый" договор банковского счета как единый документ не существовал и соглашения о начислении процентов за пользование банком денежными средствами, находящимися на счете клиента, не было, то обязанность банка платить клиенту за пользование его средствами не возникла, в том числе после введения в действие с 1 марта 1996 года части второй ГК Российской Федерации. Должностные лица Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации не нашли оснований для принесения протеста в порядке надзора на указанные решения.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации учреждение "Хозяйственно-правовая служба" утверждает, что при толковании арбитражными судами статьи 852 ГК Российской Федерации в том смысле, что проценты за пользование банком денежными средствами, находящимися на счете клиента, выплачиваются лишь в случае, если договор банковского счета заключен в виде единого документа, а также при условии, что подлежащие выплате проценты согласованы именно в такого рода договоре, нарушаются положения статей 10, 15, 19, 35, 55 и 105 Конституции Российской Федерации.

Заявитель указывает, что в соответствии со статьей 852 ГК Российской Федерации в случаях, когда размер процентов в договоре банковского счета не установлен, они начисляются в размере, обычно уплачиваемом банком по вкладам до востребования, и не ставятся в зависимость от наличия соответствующего условия в договоре банковского счета. Он полагает, что статья 852 ГК Российской Федерации

Федерации, взятая в системной связи с нормами гражданского законодательства, регламентирующими как общие положения о договорах, так и положения о договорах банковского счета, не имеет того ограничительного смысла, который придает ей правоприменительная практика арбитражных судов.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял заявителя о том, что в соответствии с требованиями названного Закона его жалоба не может быть принята к рассмотрению, однако в очередной жалобе он настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленному им вопросу.

2. В соответствии со статьей 852 ГК Российской Федерации за пользование денежными средствами, находящимися на счете клиента, банк уплачивает проценты, сумма которых зачисляется на счет, если иное не предусмотрено договором банковского счета; законодатель предусмотрел также сроки зачисления и размер уплачиваемых банком процентов в случае отсутствия соответствующих условий в договоре банковского счета.

Таким образом, в законе закреплено общее положение об обязанности банка выплачивать проценты за пользование денежными средствами, находящимися на счете клиента, кроме случаев, когда в договоре банковского счета предусмотрено освобождение банка от такой обязанности. При этом статья 852 ГК Российской Федерации - ни сама по себе, ни рассматриваемая в системной связи со статьями 845 и 846 ГК Российской Федерации - не исключает возможности как заключения самостоятельного договора банковского счета в качестве единого документа, так и установления договорных отношений иным образом и тем самым не препятствует в этих случаях получению процентов за пользование денежными средствами.

Доводы заявителя и приложенные к жалобе судебные акты свидетельствуют о том, что им, по существу ставится вопрос о законности и обоснованности применения статьи 852 ГК Российской Федерации, а также о проверке правильности выбора судами нормы, подлежащей применению в его деле. Решение таких вопросов отнесено к исключительной компетенции арбитражных судов и Конституционному Суду Российской Федерации в силу статьи 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации и статьи 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" неподведомственно.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 1 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы учреждения "Хозяйственно-правовая служба" Областного фонда инвалидов по зрению (город Воронеж), поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
М.В.Баглай

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Ю.М.Данилов

