



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению запроса Законодательного Собрания Тверской области о проверке конституционности положения статьи 5 Закона Российской Федерации «О налоге на добавленную стоимость» и статьи 2 Федерального закона «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О налоге на добавленную стоимость», а также жалоб открытого акционерного общества «Мосэлектробрибор» и Алтайского краевого союза общественных организаций инвалидов на нарушение данными нормами конституционных прав и свобод

город Москва

15 декабря 2000 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Т.Г.Морщаковой, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи А.Л.Кононова, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение запроса Законодательного Собрания Тверской области и жалоб ОАО «Мосэлектробрибор» и Алтайского краевого союза общественных организаций инвалидов,

у с т а н о в и л :

1. Законодательное Собрание Тверской области, ОАО «Мосэлектробор», использующее труд инвалидов, и Алтайский краевой союз общественных организаций инвалидов (региональная организация) оспаривают конституционность подпункта «х» пункта 1 статьи 5 Закона Российской Федерации от 6 декабря 1991 года «О налоге на добавленную стоимость» (в редакции от 2 января 2000 года) в части, касающейся освобождения от уплаты налога на добавленную стоимость товаров, работ, услуг, производимых и (или) реализуемых организациями инвалидов, уставный капитал которых полностью состоит из вкладов общероссийских общественных организаций инвалидов.

По мнению заявителей, эта норма ставит в неравное положение работающих инвалидов в региональных общественных организациях и в организациях, не являющихся общественными, но среди работников которых не менее 50 процентов общей численности составляют инвалиды, и инвалидов, работающих в общероссийских общественных организациях, что является дискриминацией, нарушением конституционных принципов равенства и не соответствует международным нормам о защите прав инвалидов.

В подтверждение своей позиции заявители ссылаются на постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 23 декабря 1999 года по делу о проверке конституционности отдельных положений статей 1, 2, 4 и 6 Федерального закона «О тарифах страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Государственный фонд занятости населения Российской Федерации и в фонды обязательного медицинского страхования на 1999 год», которым признаны не соответствующими конституционному принципу равенства положения указанного Федерального закона в той части, в какой они не освобождают от уплаты страховых взносов общественные организации инвалидов, не входящие в состав общероссийских общественных организаций.

Между тем при принятии данного решения Конституционный Суд Российской Федерации исходил из того, что освобождение от уплаты страховых взносов в государственные социальные внебюджетные фонды, предназначенные в том числе для социальной поддержки граждан-инвалидов, не может рассматриваться как льгота и предоставляться лишь отдельным категориям общественных организаций инвалидов – в зависимости от статуса этих организаций. Вопрос же об освобождении от уплаты страховых взносов субъектов предпринимательской деятельности, не являющихся общественными организациями инвалидов, среди работников которых не менее 50 процентов общей численности составляют инвалиды, в деле не рассматривался.

Не может быть распространена указанная правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации и на налоговые отношения, регулируемые Законом Российской Федерации «О налоге на добавленную стоимость». Налог на добавленную стоимость имеет иную природу, чем страховые взносы, и обязателен в равной мере для всех предпринимателей, занимающихся выполнением работ и оказанием услуг на территории Российской Федерации.

Законодатель вправе, в силу экономической целесообразности и иных социальных и политических причин, освободить от уплаты налогов, в том числе налога на добавленную стоимость, товары (работы, услуги), производимые и реализуемые организациями инвалидов, уставный капитал которых полностью состоит из вкладов общероссийских общественных организаций инвалидов, имея в виду социальное поощрение их уставных целей. Установление подобной льготы не может быть в данном случае истолковано как нарушение принципа равенства или иных конституционных прав и свобод граждан. Кроме того, оценка целесообразности предоставления государством льгот той или иной категории граждан не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3

Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Аналогичный вывод следует также в отношении подпункта «х» пункта 1 статьи 5 Закона Российской Федерации «О налоге на добавленную стоимость», конституционность которого оспаривается Алтайским краевым союзом общественных организаций инвалидов в части, касающейся утверждения Правительством Российской Федерации перечня товаров, освобождаемых от налога на добавленную стоимость по представлению только общероссийских общественных организаций инвалидов.

Таким образом, обращения заявителей в этой части не могут быть приняты Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

3. Законодательное Собрание Тверской области и ОАО «Мосэлектробор» оспаривают конституционность положения статьи 2 Федерального закона от 2 января 2000 года «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О налоге на добавленную стоимость» о введении данного Федерального закона в действие с 1 января 2000 года, как придающего ему обратную силу.

Между тем в соответствии с Федеральным законом от 30 марта 1999 года «О приостановлении действия пункта 1 статьи 5 части первой Налогового кодекса Российской Федерации» с 1 января 2000 года возобновлено действие пункта 1 статьи 5 части первой Налогового кодекса Российской Федерации, согласно которому акты законодательства о налогах вступают в силу не ранее, чем по истечении месяца со дня их официального опубликования и не ранее 1-го числа очередного налогового периода по соответствующему налогу. Налицо, таким образом, коллизия норм, разрешение которой относится к полномочиям судов общей юрисдикции и арбитражных судов и не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации.

Следовательно, запрос Законодательного Собрания Тверской области и жалоба ОАО «Мосэлектробор» и в этой части не могут быть приняты Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 1 и 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению запроса Законодательного Собрания Тверской области и жалоб ОАО «Мосэлектробор» и Алтайского краевого союза общественных организаций инвалидов, поскольку они не отвечают требованиям, в соответствии с которыми обращение может быть признано допустимым и поскольку разрешение поставленных в них вопросов Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данным обращения окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

М.В.Баглай

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Н.В.Селезнев

№ 270-О