



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Черных Ильи Владимировича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 15 Патентного закона Российской Федерации, статьи 8 Закона Российской Федерации "О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров", Положения о патентных поверенных и Правил проведения аттестации и регистрации патентных поверенных

город Москва

20 октября 2005 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина И.В.Черных вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Решением квалификационной комиссии Российского агентства по патентам и товарным знакам от 18 мая 2004 года гражданину И.В.Черных было отказано в аттестации в качестве патентного поверенного, как сдавшему квалификационный экзамен с неудовлетворительным результатом. Определением Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2004 года в принятии к рассмотрению заявления И.В.Черных об оспаривании Положения о патентных поверенных (утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 12 февраля 1993 года № 122) отказано со ссылкой на то, что, поскольку Патентным законом Российской Федерации Правительство Российской Федерации наделено полномочиями по определению требований к патентному поверенному (кроме закрепленных в законе условий о гражданстве и проживании), порядка его аттестации и регистрации, оспариваемый акт может быть проверен только в порядке конституционного судопроизводства.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации И.В.Черных оспаривает конституционность абзаца пятого пункта 2 статьи 15 Патентного закона Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 7 февраля 2003 года № 22-ФЗ) и абзаца третьего пункта 2 статьи 8 Закона Российской Федерации "О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров" (в редакции Федерального закона от 11 декабря 2002 года № 166-ФЗ), которыми предусматривается, что в качестве патентного поверенного может быть зарегистрирован гражданин Российской Федерации, постоянно проживающий на ее территории; другие требования к патентному поверенному, порядок его аттестации и регистрации, а также полномочия на ведение дел, связанных с правовой охраной изобретений, полезных моделей и промышленных образцов, и на ведение дел, связанных с правовой охраной товарных знаков, определяются Правительством Российской Федерации.

Заявитель просит проверить также конституционность Положения о патентных поверенных и Правил проведения аттестации и регистрации патентных поверенных (утверждены приказом Комитета по патентам и товарным знакам Российской Федерации от 16 февраля 1993 года № 6).

По мнению заявителя, указанные нормы противоречат статьям 2, 15 (части 1 и 2), 18, 37 (часть 1) и 114 Конституции Российской Федерации, поскольку его право на свободное распоряжение своими способностями к труду, выбор рода деятельности и профессии было ограничено

требованиями к профессиональным знаниям, навыкам и квалификации патентных поверенных, установленными не федеральным законом, а постановлением Правительства Российской Федерации, принятым в силу прямого указания закона, в то время как передача полномочий по установлению требований к патентному поверенному и порядку его аттестации Правительству Российской Федерации после принятия Конституции Российской Федерации противоречит ее статье 55 (часть 3) и не может являться законным основанием для деятельности Правительства Российской Федерации по принятию нормативных актов, ограничивающих права и свободы граждан.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные гражданином И.В.Черных материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

2.1. Согласно статье 114 (пункты "в", "е", "ж" части 1) Конституции Российской Федерации Правительство Российской Федерации обеспечивает проведение в Российской Федерации единой государственной политики в области науки, образования, осуществляет меры по обеспечению законности, прав и свобод граждан, охране собственности и иные полномочия, возложенные на него Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, указами Президента Российской Федерации. Согласно статье 115 (часть 1) Конституции Российской Федерации на основании и во исполнение Конституции Российской Федерации, федеральных законов, нормативных указов Президента Российской Федерации Правительство Российской Федерации издает постановления и распоряжения, обеспечивает их исполнение.

Таким образом, возможность принятия Правительством Российской Федерации нормативных актов, регламентирующих требования к патентным поверенным и порядку их аттестации, непосредственно вытекает из Конституции Российской Федерации и не может рассматриваться как противоречащее статьям 15 (части 1 и 2) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации ограничение конституционных прав и свобод заявителя.

Кроме того, в силу пункта 2 статьи 1 Конвенции МОТ № 111 относительно дискриминации в области труда и занятий сами по себе квалификационные требования, необходимые для выполнения той или иной работы, и определение того, соответствует ли претендующий на занятие этой работой гражданин таким требованиям, не могут рассматриваться как противоречащие статьям 2, 18, 37 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

Вопрос же об обоснованности отказа в аттестации заявителя в качестве патентного поверенного требует установления и исследования фактических обстоятельств дела, от чего Конституционный Суд Российской Федерации в силу части четвертой статьи 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" воздерживается во всех случаях, когда это входит в компетенцию других судов или иных органов.

2.2. Ни Конституция Российской Федерации, ни Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации" не наделяют Конституционный Суд Российской Федерации правом оценивать конституционность ведомственных нормативных актов. Права заявителя, если он считает их нарушенными такими актами, подлежат защите в суде общей юрисдикции на основе статей 118 (часть 2), 120 и 126 Конституции Российской Федерации. Конституционному Суду Российской Федерации разрешение данного вопроса неподведомственно, так же как неподведомственно ему внесение дополнений в действующее законодательство, на чем также настаивает заявитель в своей жалобе.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Черных Ильи Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой, и поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов

№ 458-О