



## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению запроса Главы администрации Ульяновской области о проверке конституционности статьи 224<sup>6</sup> Кодекса РСФСР об административных правонарушениях

город Москва

16 ноября 2000 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Ю.Д.Рудкина, Т.Г.Морщаковой, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Л.М.Жарковой, проводившей на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение запроса Главы администрации Ульяновской области,

установил:

1. Постановлением Госторгинспекции по Ульяновской области, действовавшей на основании статьи 224<sup>6</sup> Кодекса РСФСР об административных правонарушениях, за допуск в продажу алкогольной продукции с марками неустановленного образца генеральный директор ООО "Поволжье" был подвергнут штрафу с конфискацией немаркированного товара в соответствии со статьей 146<sup>7</sup> Кодекса РСФСР об административных правонарушениях ("Продажа подакцизных товаров без маркировки марками установленных образцов"). Решением Заволжского районного суда города Ульяновска от 30 октября 1998 года его жалоба на данное постановление была удовлетворена лишь в части снижения суммы штрафа. Президиум Ульяновского областного суда постановлением от 11 марта 1999 года указанные решения в части конфискации товара отменил - со ссылкой на решения Конституционного Суда Российской Федерации от 11 марта 1998 года и от 1 июля 1998 года - ввиду применения этой санкции в нарушение статьи 35 (часть 3) Конституции Российской Федерации во внесудебном порядке.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 7 июня 1999 года постановление Президиума Ульяновского областного суда было отменено, а решение Заволжского районного суда города Ульяновска оставлено в силе, в том числе поскольку статья 146<sup>7</sup> Кодекса РСФСР об административных правонарушениях не являлась предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации, а право на судебную защиту генеральным директором ООО "Поволжье" было реализовано при последующем судебном контроле. Президиум Верховного Суда Российской Федерации постановлением от 22 сентября 1999 года данное определение отменил, а постановление Президиума Ульяновского областного суда оставил в силе, сославшись на решения Конституционного Суда Российской Федерации от 20 мая 1997 года, 11 марта 1998 года, 1 июля 1998 года и статью 13 Федерального закона от 8 июля 1999 года "Об административной ответственности юридических лиц (организаций) и индивидуальных предпринимателей за правонарушения в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции".

В своем запросе Глава администрации Ульяновской области просит подтвердить конституционность положения статьи 224<sup>6</sup> Кодекса РСФСР об административных правонарушениях, согласно которому органы Государственной инспекции по торговле, качеству товаров и защите прав потребителей правомочны налагать дополнительные взыскания за правонарушения, предусмотренные статьей 146<sup>7</sup> данного Кодекса, в виде конфискации немаркированного товара. По мнению заявителя, при изъятии немаркированной алкогольной продукции и ее конфискации на

основании постановления Госторгинспекции при последующем судебном контроле не нарушаются права собственника, вследствие чего статья 224<sup>6</sup> Кодекса РСФСР об административных правонарушениях не противоречит статье 35 (часть 3) Конституции Российской Федерации и должна применяться соответствующими административными органами при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 146<sup>7</sup> Кодекса РСФСР об административных правонарушениях.

2. Вопрос о конституционности законоположений, допускающих возможность применения санкции в виде конфискации имущества за совершение административных правонарушений административными органами уже был предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации. В постановлениях от 20 мая 1997 года по делу о проверке конституционности пунктов 4 и 6 статьи 242 и статьи 280 Таможенного кодекса Российской Федерации и от 11 марта 1998 года по делу о проверке конституционности статьи 266 Таможенного кодекса Российской Федерации, части второй статьи 85 и статьи 222 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях, от 14 мая 1999 года по делу о проверке конституционности части первой статьи 131 и части первой статьи 380 Таможенного кодекса Российской Федерации такие положения признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации. Изложенная в этих постановлениях правовая позиция была подтверждена Конституционным Судом Российской Федерации в определениях от 1 июля 1998 года по жалобе гражданина П.М.Терзияна на нарушение его конституционных прав положениями статей 159 и 199 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях, от 3 декабря 1998 года по жалобе гражданки Л.Н.Васильевой и др. на нарушение их конституционных прав положением части второй статьи 146<sup>7</sup> Кодекса РСФСР об административных правонарушениях, от 13 января 2000 года по жалобам малого предприятия "Кинескоп" и Сочинского пассажирского автотранспортного предприятия № 2 на нарушение конституционных прав и свобод статьей 276 Таможенного кодекса Российской Федерации.

В обеспечение конституционных гарантий права собственности и во исполнение решений Конституционного Суда Российской Федерации 8 июля 1999 года принят Федеральный закон "Об административной ответственности юридических лиц (организаций) и индивидуальных предпринимателей за правонарушения в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции", согласно пункту 3 статьи 13 которого наложение административного взыскания в виде конфискации у нарушителя этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции в соответствующей таре и (или) упаковке, а также оборудования и сырья, находящегося у него на законных основаниях, относится к компетенции районных судов (мировых судей).

Таким образом, данным Федеральным законом, вступившим в силу 13 августа 1999 года, указанное положение статьи 224<sup>6</sup> Кодекса РСФСР об административных правонарушениях фактически отменено.

3. По смыслу Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации проверяет конституционность действующих нормативных актов. Исключение составляют случаи, предусмотренные в части второй статьи 43 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", когда Конституционный Суд Российской Федерации в целях защиты конституционных прав и свобод граждан может проверить конституционность закона, отмененного или утратившего силу до начала производства в Конституционном Суде Российской Федерации.

Поскольку заявитель обратился в Конституционный Суд Российской Федерации 14 июня 2000 года, т.е. после отмены оспариваемой нормы, его запрос не может быть принят к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению запроса Главы администрации Ульяновской области, поскольку он не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми такой запрос может быть признан допустимым.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному запросу окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
М.В.Баглай

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Н.В.Селезнев

№ 257-О