



## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по запросу Юрьев-Польского районного суда Владимирской области о проверке конституционности части пятой статьи 29 Федерального закона "О социальном обслуживании граждан пожилого возраста и инвалидов"

город Москва

от 14 декабря 1999 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Т.Г.Морщаковой, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии запроса Юрьев-Польского районного суда Владимирской области требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. В производстве Юрьев-Польского районного суда Владимирской области находится дело по жалобе гражданки Е.М.Семеновой на действия руководителя Юрьев-Польского унитарного муниципального предприятия "Производственное жилищное эксплуатационное управление", отказавшего Е.М.Семеновой в приватизации жилого помещения, предоставленного ей как лицу пожилого возраста.

В своем запросе в Конституционный Суд Российской Федерации Юрьев-Польский районный суд Владимирской области просит признать не соответствующей статьям 19 (части 1 и 2) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации часть пятую статьи 29 Федерального закона от 2 августа 1995 года "О социальном обслуживании граждан пожилого возраста и инвалидов", в соответствии с которой не подлежат приватизации жилые помещения муниципального жилищного фонда социального использования, предназначенные для граждан пожилого возраста и инвалидов. По мнению заявителя, отнесение предоставленных лицам пожилого возраста и инвалидам квартир в неспециализированных типовых жилых домах муниципального фонда к муниципальному жилищному фонду социального использования, а значит, к не подлежащим приватизации, ставит этих лиц в неравное положение с лицами, получившими квартиры в таких же домах в общем порядке и имеющими право на их приватизацию по Закону Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации".

2. Конституция Российской Федерации закрепляет право каждого на жилище (статья 40) и право иметь в частной собственности имущество (статья 35). Указанные конституционные положения не препятствуют отнесению части муниципальной жилой площади к не подлежащему приватизации жилищному фонду социального использования, жилые помещения которого предназначаются для заселения лицами пожилого возраста и инвалидами.

Однако определение законодателем круга объектов, не подлежащих приватизации, нельзя считать ограничением прав и свобод человека и гражданина только в том случае, если обстоятельства, обуславливающие особенности правового режима жилья, прежде всего целевое назначение, исключают возможность передачи жилого помещения в частную собственность. Такая правовая позиция, изложенная Конституционным Судом Российской Федерации в сохраняющем свою силу постановлении от 3 ноября 1998 года по делу о проверке конституционности отдельных положений статьи 4 Закона Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации"

Федерации", распространяется и на часть пятую статьи 29 Федерального закона "О социальном обслуживании граждан пожилого возраста и инвалидов".

Поэтому отнесение законодателем жилых помещений муниципального жилищного фонда социального использования, предназначенных для граждан пожилого возраста и инвалидов, к объектам, не подлежащим приватизации ввиду специального целевого назначения, требует судебной проверки фактов, обосновывающих в каждом конкретном случае распространение на то или иное жилое помещение особого правового режима. Осуществляя такую проверку, судам надлежит исходить не только из формального решения о целевом назначении данного помещения, но и из практики и перспектив его целевого использования, наличия соответствующей инфраструктуры, единства статуса жилого фонда социального использования, волеизъявления граждан пожилого возраста и инвалидов на предоставление им жилых помещений из фонда социального использования при заключении с ними соответствующих договоров жилищного найма и т.д. Без учета указанных фактических обстоятельств не может быть обеспечена реальная судебная защита права частной собственности на жилое помещение, гарантируемая статьями 35 и 46 Конституции Российской Федерации.

Таким образом, проверка обоснованности в каждом конкретном случае ограничения права гражданина на приватизацию жилого помещения осуществляется судами общей юрисдикции, в том числе на основе непосредственного применения статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой реализация прав и свобод человека и гражданина не должна нарушать права и свободы других лиц. Исходя из этого, в правоприменительной практике недопустимы случаи произвольного препятствования приватизации, на что также указывалось в названном постановлении Конституционного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 1 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению запроса Юрьев-Польского районного суда Владимирской области ввиду неподведомственности поставленного в нем вопроса Конституционному Суду Российской Федерации.
2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному запросу окончательно и обжалованию не подлежит.
3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Собрании законодательства Российской Федерации" и "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
М.В.Баглай

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Н.В.Селезнев