



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Коротаева Николая Викторовича на нарушение его конституционных прав отдельными положениями статей 266, 335, 338 и 354 УПК РСФСР

город Москва

25 марта 1999 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя Т.Г.Морщаковой, судей Н.Т.Ведерникова, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалоб гражданина Н.В.Коротаева требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Гражданин Н.В.Коротаев был привлечен к уголовной ответственности и осужден за разбой, совершенный с целью завладения имуществом в крупном размере. Считая, что постановление в отношении него обвинительного приговора стало возможным в результате проведения судебного разбирательства с нарушением требований уголовно-процессуального закона, Н.В.Коротаев подал замечания на протокол судебного заседания с требованием более точно и объективно отразить в нем ход этого заседания. Однако постановлением судьи эти замечания были отклонены, в связи с чем Н.В.Коротаев обратился в Конституционный Суд Российской Федерации, требуя признать статью 266 УПК РСФСР, определяющую порядок рассмотрения замечаний на протокол судебного заседания, не соответствующей статьям 18, 19, 21, 22, 45 и 46 Конституции Российской Федерации.

В другой своей жалобе Н.В.Коротаев настаивает на признании неконституционными положений частей первой, второй и четвертой статьи 335, части четвертой статьи 338 и части третьей статьи 354 УПК РСФСР, позволивших суду кассационной инстанции, вопреки заявленному ходатайству, рассмотреть принесенную им жалобу на приговор в его отсутствие. Эти положения, по мнению заявителя, противоречат статьям 18, 21, 45 (часть 2), 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомил Н.В.Коротаева о несоответствии его жалоб требованиям названного Закона. Однако в своей очередной жалобе заявитель, не устранив отмеченные недостатки, настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленным вопросам.

2. Как следует из статьи 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" Конституционный Суд Российской Федерации по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан проверяет конституционность закона, примененного или подлежащего применению в деле заявителя.

Между тем из содержания жалобы Н.В.Коротаева не усматривается, что его конституционные права и свободы были нарушены статьей 266 УПК РСФСР, согласно которой замечания на протокол судебного заседания рассматриваются председательствующим в судебном заседании (часть первая);

по результатам этого рассмотрения должно быть вынесено мотивированное постановление об удостоверении их правильности либо об их отклонении; замечания на протокол и постановление судьи приобщаются к протоколу судебного заседания (часть вторая). Каких-либо положений, ограничивающих права участников процесса, в том числе лишаящих их возможности обжаловать постановление судьи об отклонении замечаний на протокол судебного заседания, данная статья не содержит. Законность и обоснованность такого постановления может быть обжалована, в том числе подсудимым, одновременно с подачей кассационной жалобы на приговор.

Следовательно, жалоба Н.В.Коротаева, содержащая просьбу проверить конституционность статьи 266 УПК РСФСР, в силу статей 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" не может быть признана допустимой.

3. Положения Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, ограничивающие право осужденного на участие в заседании суда кассационной инстанции и лишаящие его возможности знакомиться с материалами этого заседания и излагать свою позицию по рассмотренным вопросам, уже были предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации. Постановлением от 10 декабря 1998 года по делу о проверке конституционности части второй статьи 335 УПК РСФСР такие положения признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации.

Поскольку постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 10 декабря 1998 года сохраняет свою силу, жалоба Н.В.Коротаева, содержащая просьбу проверить конституционность частей первой, второй и четвертой статьи 335, части четвертой статьи 338 и части третьей статьи 354 УПК РСФСР, также не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 2 и 3 части первой статьи 43, частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Коротаева Николая Викторовича, поскольку одна из них не отвечает критерию допустимости обращений в соответствии с требованиями Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", а по предмету другой жалобы Конституционным Судом Российской Федерации ранее было вынесено Постановление, сохраняющее свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данным жалобам окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации
Т.Г.Морщакова

Судья Конституционного Суда
Российской Федерации
Н.Т.Ведерников