



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобе ООО "Полифом-Ойл" на нарушение конституционных прав и свобод статьей 4 Закона Республики Татарстан "О дорожном фонде в Республике Татарстан"

Город Москва

1 декабря 1999 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя Т.Г.Морщаковой, судей Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Г.А.Гаджиева, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы ООО "Полифом-Ойл",

установил:

1. Статьей 4 Закона Республики Татарстан "О дорожном фонде в Республике Татарстан" в редакции от 12 июля 1995 года ставка налога на реализацию горюче-смазочных материалов была предусмотрена в размере 35 процентов от суммы реализации, в то время как согласно статье 4 Закона Российской Федерации от 18 октября 1991 года "О дорожных фондах в Российской Федерации" этот размер составляет 25 процентов.

Общество с ограниченной ответственностью "Полифом-Ойл", исходя из того, что закон субъекта Российской Федерации по вопросу установления налога не должен противоречить федеральному закону, рассчитал и уплатил налог на реализацию горюче-смазочных материалов за десять месяцев 1997 года по ставке в размере 25 процентов, после чего государственная налоговая инспекция по городу Нижнекамску выставила инкассовые поручения от 26 ноября 1997 года о взыскании с него недоимки за указанный период и штрафа в размере 10 процентов с суммы заниженного налога.

Арбитражный суд Республики Татарстан, рассмотрев 4 февраля 1998 года по первой инстанции иск ООО "Полифом-Ойл" к государственной налоговой инспекции, признал инкассовые поручения в части взыскания штрафа недействительными, а в удовлетворении остальных требований заявителя отказал. Постановлением апелляционной инстанции Арбитражного суда Республики Татарстан от 4 марта 1998 года решение первой инстанции было изменено и инкассовые поручения признаны недействительными полностью. Федеральный арбитражный суд Поволжского округа, рассмотрев 7 мая 1998 года кассационную жалобу государственной налоговой инспекции по городу Нижнекамску, постановление апелляционной инстанции Арбитражного суда Республики Татарстан отменил и оставил в силе решение суда первой инстанции. Высший Арбитражный Суд Российской Федерации отклонил надзорные жалобы ООО "Полифом-Ойл", признав решения арбитражных судов первой и кассационной инстанций законными и обоснованными.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ООО "Полифом-Ойл" утверждает, что статья 4 Закона Республики Татарстан "О дорожном фонде в Республике Татарстан" в редакции от 12 июля 1995 года противоречит общим принципам налогообложения и сборов в Российской Федерации и тем самым нарушает требования статей 34 и 35 Конституции Российской Федерации.

2. Вопрос о полномочиях органов государственной власти субъектов Российской Федерации в

сфере установления налогов и сборов уже был предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации в деле о проверке конституционности положений абзаца второго пункта 2 статьи 18 и статьи 20 Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 года "Об основах налоговой системы в Российской Федерации". В принятом по данному делу постановлении от 21 марта 1997 года Конституционный Суд Российской Федерации пришел к выводу, что субъекты Российской Федерации не могут устанавливать дополнительные налоги и обязательные отчисления, а также повышать размеры введенных федеральным законом ставок налогов и налоговых платежей.

Данная правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации носит общий характер и в силу части второй статьи 87 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" равным образом распространяется на законы всех субъектов Российской Федерации в сфере налогообложения.

На момент рассмотрения в Арбитражном суде Республики Татарстан иска ООО "Полифом-Ойл" указанное постановление Конституционного Суда Российской Федерации уже действовало, а потому, в силу изложенной в нем правовой позиции, положения статьи 4 Закона Республики Татарстан "О дорожном фонде в Республике Татарстан" в редакции от 12 июля 1995 года применению не подлежали.

3. Законом Республики Татарстан от 11 марта 1999 года "О внесении изменений и дополнений в законы Республики Татарстан "О пожарной безопасности", "О медицинском страховании граждан Республики Татарстан", "О дорожном фонде в Республике Татарстан", "О страховом тарифе взносов в Государственный фонд занятости Республики Татарстан на 1997 год" редакция статьи 4 Закона Республики Татарстан "О дорожном фонде в Республике Татарстан" изменена и ставка налога на реализацию горюче-смазочных материалов снижена до 25 процентов от суммы реализации, что соответствует размеру ставки указанного налога, установленному федеральным законом. Таким образом, оспариваемая заявителем норма утратила силу.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 3 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Статья 4 Закона Республики Татарстан "О дорожном фонде в Республике Татарстан" в редакции от 12 июля 1995 года, устанавливающая ставку налога на реализацию горюче-смазочных материалов в размере 35 процентов от суммы реализации, т.е. более высокую, чем предусмотренная федеральным законом, содержит такое же положение, какое было предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации в деле о проверке конституционности положений абзаца второго пункта 2 статьи 18 и статьи 20 Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 года "Об основах налоговой системы в Российской Федерации", и, следовательно, с момента вступления в силу вынесенного по данному делу постановления от 21 марта 1997 года не могла применяться судами, другими органами и должностными лицами.

2. Поскольку поставленный заявителем вопрос разрешен Конституционным Судом Российской Федерации в ранее вынесенном постановлении, сохраняющем свою силу, признать жалобу общества с ограниченной ответственностью "Полифом-Ойл" не подлежащей дальнейшему рассмотрению в открытом заседании Конституционного Суда Российской Федерации.

3. В силу части второй статьи 100 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" дело общества с ограниченной ответственностью "Полифом-Ойл" подлежит пересмотру в установленном порядке.

4. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации
Т.Г.Морщакова

Судья-секретарь
Конституционного Суда

№ 208-О