



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Дроздова Николая Антоновича на нарушение его конституционных прав статьями 28, 30, 31 Жилищного кодекса РСФСР, постановлением Калининградской областной Думы от 11 сентября 1997 года № 64 "О новой редакции Порядка учета граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий, и предоставления жилых помещений в Калининградской области", решением Краснодарского крайисполкома от 26 декабря 1984 года № 734 "Об утверждении Правил учета граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий, и предоставления жилых помещений"

город Москва

15 июля 2003 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя В.Г.Стрекозова, судей Н.С.Бондаря, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, В.О.Лучина, А.Я.Сливы, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Н.А.Дроздова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. В жалобе гражданина Н.А.Дроздова оспаривается конституционность статей 28, 30, 31 Жилищного кодекса РСФСР о праве граждан на получение жилого помещения, об учете и принятии на учет граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий; пунктов 10 и 27 постановления Калининградской областной Думы от 11 сентября 1997 года "О новой редакции Порядка учета граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий, и предоставления жилых помещений в Калининградской области", пунктов 7 и 37 "Правил учета граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий, и предоставления жилых помещений", утвержденных решением Краснодарского крайисполкома от 26 декабря 1984 года.

По мнению заявителя, указанными нормами были нарушены его права, гарантированные статьями 1, 7, 15, 17, 18, 19, 27, 37, 38, 40, 55 Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ранее уведомлял Н.А.Дроздова о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные гражданином Н.А.Дроздовым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению, поскольку проверка конституционности подзаконных нормативных актов, к числу которых относятся постановление Калининградской областной Думы и решение Краснодарского крайисполкома, в связи с жалобами граждан не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, установленную статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Кроме того, конституционное положение о праве каждого на жилище не регламентирует отношения, связанные с порядком учета граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий, и распределения жилых помещений, являющихся обязательными стадиями реализации права на жилище. Эти вопросы подлежат регулированию специальным законодательством, на основе которого

и должны разрешаться конкретные споры.

В соответствии со статьей 31 ЖК РСФСР принятие на учет граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий, производится по месту жительства, под которым согласно статье 2 Закона Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" понимается место постоянного или преимущественного проживания лица в качестве собственника, по договору найма (поднайма), договору аренды либо на иных основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

В целях обеспечения необходимых условий для реализации гражданином Российской Федерации его прав и свобод, а также исполнения им обязанностей перед другими гражданами вводится регистрационный учет; граждане Российской Федерации обязаны регистрироваться по месту жительства в пределах Российской Федерации.

Регистрация граждан Российской Федерации, введенная Законом Российской Федерации от 25 июня 1993 года "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации", в ее конституционно-правовом смысле является лишь предусмотренным федеральным законом способом учета граждан в пределах Российской Федерации, носящим уведомительный характер и отражающим факт нахождения гражданина по месту пребывания или жительства.

Регламентируя условия реализации конституционного права на жилище, включая порядок признания граждан нуждающимися в улучшении жилищных условий, законодатель в целях исключения злоупотребления правом может предусмотреть в нормативных правовых актах определенные организационно-учетные правила. Введение условия о наличии у гражданина регистрации по месту жительства - поскольку оно направлено на обеспечение справедливого распределения жилья, на предотвращение возможных злоупотреблений со стороны граждан, обращающихся с заявлениями о постановке на учет по улучшению жилищных условий, и органов управления муниципальным жильем, а также на защиту прав и законных интересов собственников жилого фонда, иных граждан - не может рассматриваться как не согласующееся с предписаниями статей 17, 18, 19, 27, 40 и 55 Конституции Российской Федерации. При этом место жительства гражданина, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 5 ноября 2000 года, может быть установлено судом общей юрисдикции на основе юридических фактов, не обязательно связанных с видом регистрации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Дроздова Николая Антоновича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба может быть признана допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Г.Стрекозов

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов

