



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Чернова Алексея Владимировича на нарушение его конституционных прав статьей 1 Федерального закона "О применении Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР "О милиции"

город Москва

22 апреля 2005 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.В.Чернова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.В.Чернов оспаривает конституционность статьи 1 Федерального закона от 17 июля 1999 года "О применении Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР "О милиции".

Как следует из представленных материалов, А.В.Чернов после увольнения со службы в органах внутренних дел в 1995 году на основании Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации (утверждено постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 23 декабря 1992 года № 4202-1), а именно части седьмой его статьи 64, пользовался льготой в виде 50-процентной скидки по оплате коммунальных услуг, в том числе газа. В мае 2002 года Навашинский газовый участок филиала "Кулебакимежрайгаз" ОАО "Нижегородоблгаз" отказал в предоставлении ему этой льготы, в связи с чем он получил уведомление о необходимости ликвидировать образовавшуюся с января 2000 года задолженность. Иск прокурора о признании незаконным отказа А.В.Чернову в предоставлении 50-процентной скидки по оплате за газ решением Кулебакского городского суда Нижегородской области от 2 декабря 2002 года оставлен без удовлетворения. Суд указал, что установленные Положением о службе в органах внутренних дел Российской Федерации для сотрудников органов внутренних дел, ушедших в отставку, льготы по оплате коммунальных услуг Законом Российской Федерации "О милиции" не предусмотрены, в соответствии же с Федеральным законом "О применении Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР "О милиции" названное Положение применяется в части, не противоречащей Закону Российской Федерации "О милиции".

По мнению заявителя, оспариваемая им норма фактически отменила льготу, установленную Положением о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, без соответствующей материальной компенсации, чем ограничила его права, гарантированные статьями 2 (часть 1), 15 (часть 1) и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ранее уведомлял А.В.Чернова о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителем материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Согласно части седьмой статьи 64 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации сотрудникам, уволенным из органов внутренних дел с правом на пенсию по основаниям, предусмотренным в пунктах "б", "в", "е", "ж", "з" статьи 58 данного Положения, и имеющим выслугу 20 лет и более, предоставлялась льгота в размере 50 процентов по оплате коммунальных услуг.

Статьей 1 Федерального закона "О применении Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР "О милиции" установлено, что нормы Положения, касающиеся порядка и условий прохождения службы сотрудниками органов внутренних дел, до принятия федерального закона, регулирующего указанные вопросы, действуют только в той части, в какой они не противоречат Закону Российской Федерации "О милиции", часть третья статьи 30 которого (в редакции Федерального закона от 31 марта 1999 года "О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР "О милиции") 50-процентную скидку в оплате жилых помещений, а также коммунальных услуг предоставляла сотрудникам милиции и проживающим с ними членам их семей.

Несоответствие Конституции Российской Федерации статьи 1 Федерального закона "О применении Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР "О милиции", как следует из жалобы, А.В.Чернов усматривает в нераспространении на сотрудников, уволенных из органов внутренних дел с правом на пенсию, указанной льготы (данная льгота отменена Федеральным законом от 30 июня 2002 года "О денежном довольствии сотрудников некоторых федеральных органов исполнительной власти, других выплатах этим сотрудникам и условиях перевода отдельных категорий сотрудников федеральных органов налоговой полиции и таможенных органов Российской Федерации на иные условия службы (работы)"). Иными словами, заявитель, по сути, просит проверить оспариваемую им статью во взаимосвязи с нормами, утратившими силу задолго до его обращения в Конституционный Суд Российской Федерации. Разрешение данного вопроса, по смыслу статьи 43 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", не входит в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, - он не проверяет конституционность правовых норм, утративших силу до обращения заявителя с жалобой в Конституционный Суд Российской Федерации.

Проверка же законности и обоснованности решений судов общей юрисдикции, с которыми заявитель не согласен, также не входит в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 1 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Чернова Алексея Владимировича, поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов

№ 241-О