



## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобе гражданина О.М.Запорожского на нарушение его конституционных прав рядом положений УПК РСФСР

город Москва

26 января 1999 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя Т.Г.Морщаковой, судей Н.Т.Ведерникова, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Л.М.Жарковой, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, В.И.Олейника, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданина О.М.Запорожского требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. В Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно обращался адвокат А.Н.Колесников с жалобами на нарушение конституционных прав гражданина О.М.Запорожского, интересы которого он представляет. Как видно из жалоб, в 1996 году за совершение ряда преступлений, в том числе двух убийств, О.М.Запорожский по приговору Ростовского областного суда был осужден к 15 годам лишения свободы. Рассмотрев данное уголовное дело в порядке надзора, Президиум Верховного Суда Российской Федерации постановлением от 8 января 1998 года указанный приговор суда изменил, снизив О.М.Запорожскому наказание до 10 лет лишения свободы. Настаивая на своей невиновности, О.М.Запорожский неоднократно обжаловал принимавшиеся по его делу решения, в том числе определения об избрании меры пресечения, приговор суда и постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации, однако в пересмотре этих судебных решений ему было отказано ввиду отсутствия к тому фактических оснований.

По мнению заявителя, отказ в удовлетворении жалоб был вызван, в частности, тем, что статьи 331 и 464 УПК РСФСР исключают возможность обжалования решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, а статьи 371, 374, 384 УПК РСФСР препятствуют обжалованию и пересмотру постановлений Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял заявителя о несоответствии его жалоб требованиям названного Закона. Однако в очередной жалобе от 16 ноября 1998 года заявитель настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленным им вопросам.

2. Оспариваемые положения статей 331 и 464 УПК РСФСР, исключающие возможность кассационного обжалования судебных решений об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу, уже были предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации и постановлением от 2 июля 1998 года признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации.

Рассматривалась Конституционным Судом Российской Федерации и конституционность положений статей 371, 374, 384 и 464 УПК РСФСР, регламентирующих пересмотр вступивших в законную силу судебных решений в порядке надзора и по вновь открывшимся обстоятельствам. В постановлении от 2 февраля 1996 года по делу о проверке конституционности пункта 5 части второй

статьи 371, части третьей статьи 374 и пункта 4 части второй статьи 384 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР Конституционный Суд Российской Федерации подтвердил возможность пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам постановлений Президиума Верховного Суда Российской Федерации в тех случаях, когда допущенная судами ошибка не может быть исправлена в ином процессуальном порядке.

Эти постановления Конституционного Суда Российской Федерации сохраняют свою силу. Следовательно, в соответствии с пунктом 3 части первой статьи 43 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" жалоба гражданина О.М.Запорожского не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению, поскольку по предмету обращения ранее им были вынесены постановления, сохраняющие свою силу.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 3 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина О.М.Запорожского, поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее были вынесены постановления, сохраняющие свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Т.Г.Морщакова

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Н.В.Селезнев