



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью "Проктер энд Гэмбл" на нарушение конституционных прав и свобод статьей 20 Федерального закона "О рекламе"

город Москва

5 октября 2000 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Т.Г.Морщаковой, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи О.И.Тиунова, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы общества с ограниченной ответственностью "Проктер энд Гэмбл",

установил:

1. Общество с ограниченной ответственностью "Проктер энд Гэмбл" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковыми заявлениями о признании недействительными решений и предписаний Государственного антимонопольного комитета Российской Федерации (ныне Министерство Российской Федерации по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства) о прекращении нарушений пункта 2 статьи 20 Федерального закона "О рекламе", выразившихся в визуальном использовании образов несовершеннолетних в рекламе, не относящейся непосредственно к товарам для несовершеннолетних. Решением Арбитражного суда города Москвы, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа, в удовлетворении исковых требований было отказано.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ООО "Проктер энд Гэмбл" просит проверить конституционность пункта 2 статьи 20 Федерального закона "О рекламе", нарушающего, по его мнению, закрепленное в статье 29 (часть 4) Конституции Российской Федерации право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом. Кроме того, заявитель считает, что употребленная в оспариваемой норме формулировка "образы несовершеннолетних" является неопределенно широкой и нечеткой.

2. В соответствии с пунктом 2 статьи 20 Федерального закона "О рекламе" текстовое, визуальное или звуковое использование образов несовершеннолетних в рекламе, не относящейся непосредственно к товарам для несовершеннолетних, не допускается.

Данный запрет относится ко всем участникам рекламной деятельности и к любым способам рекламирования товаров, а потому является общим условием распространения надлежащей рекламы и определяет пределы свободы рекламной деятельности. Оспариваемое положение, таким образом, установлено законодателем в целях защиты здоровья, прав и законных интересов граждан и не выходит за пределы, определенные статьей 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Оспариваемое положение, кроме того, соответствует пункту "е" статьи 17 Конвенции ООН "О правах ребенка", ратифицированной Россией 13 июля 1990 года, согласно которому государства - участники Конвенции поощряют разработку надлежащих принципов защиты ребенка от информации и материалов, наносящих вред его благополучию. Именно в этих целях Федеральным законом "О

рекламе" установлены повышенные правовые гарантии защиты несовершеннолетних при производстве, размещении и распространении рекламы.

Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" граждане и объединения граждан вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права и свободы.

Поскольку нет оснований для вывода о нарушении пунктом 2 статьи 20 Федерального закона "О рекламе" прав и свобод, закрепленных статьями 29 и 55 Конституции Российской Федерации, данная жалоба не может быть признана допустимой.

Кроме того, вопрос о том, насколько четкой является употребленная законодателем формулировка "образы несовершеннолетних", не относится к числу конституционных. Определение же в каждом конкретном случае содержания данного понятия связано с исследованием и оценкой судом фактических обстоятельств дела и не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, установленной статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 1 и 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы Общества с ограниченной ответственностью "Проктер энд Гэмбл", поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми рассмотрение жалобы может быть допустимым, и поскольку разрешение поставленного в жалобе вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Н.В.Селезнев