



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Идалова Тимура Саид-Магомедовича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 412 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

5 июля 2005 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Г.А.Жилина, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы гражданина Т.С.Идалова,

установил:

1. В жалобе гражданина Т.С.Идалова оспаривается конституционность части первой статьи 412 УПК Российской Федерации, согласно которой внесение повторных жалоб или представлений в суд надзорной инстанции, ранее оставивший их без удовлетворения, не допускается. Обращению предшествовало постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13 сентября 2004 года об отказе в удовлетворении надзорной жалобы заявителя на постановление судьи Хамовнического районного суда города Москвы от 29 октября 2002 года об изменении ему меры пресечения с залога на заключение под стражу, оставленное без изменения определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 22 января 2003 года. С постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации согласился и заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации. К моменту рассмотрения надзорной жалобы заявитель приговором суда от 24 ноября 2003 года был осужден за совершенные преступления к 10 годам лишения свободы с зачетом в срок отбытия наказания времени предварительного содержания под стражей. Повторная надзорная жалоба Т.С.Идалова в Верховный Суд Российской Федерации от 10 декабря 2004 года была ему возвращена без рассмотрения на основании части первой статьи 412 УПК Российской Федерации.

По мнению заявителя, оспариваемое им законоположение не соответствует статьям 2, 15 (части 1, 2 и 4), 17, 18, 19 (части 1 и 2), 21 (часть 1), 22 (часть 1), 45, 46 (часть 1), 55 (части 1 и 3) и 56 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку препятствует исправлению судебной ошибки и тем самым нарушает его право на судебную защиту.

2. Конституция Российской Федерации, гарантируя судебную защиту прав и свобод человека и гражданина, обеспечивает каждому право обжаловать в суд нарушающие его права и свободы решения и действия (бездействие) государственных органов и должностных лиц, а каждому осужденному за преступление - право на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, установленном федеральным законом (статья 46, части 1 и 2; статья 50, часть 3).

Конкретизируя данные конституционные положения применительно к избранию меры пресечения, федеральный законодатель на основании статей 71 (пункты "в", "о") и 76 (часть 1) Конституции Российской Федерации предусмотрел в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации наряду с судебным порядком избрания меры пресечения в виде заключения под стражу возможность обжалования соответствующего постановления судьи в суд второй инстанции, который

рассматривает дела по кассационным жалобам и представлениям на судебные решения, не вступившие в законную силу (часть третья статьи 101, часть одиннадцатая статьи 108 УПК Российской Федерации). Это согласуется с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, в соответствии с которой государство должно обеспечить каждому рассмотрение его дела как минимум двумя судебными инстанциями (постановления от 6 июля 1998 года № 21-П по делу о проверке конституционности части пятой статьи 325 УПК РСФСР, от 28 мая 1999 № 9-П по делу о проверке конституционности положений статей 266 и 267 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях, от 8 декабря 2003 года № 18-П по делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 УПК Российской Федерации).

Кроме того, в качестве дополнительного способа исправления возможной судебной ошибки и обеспечения законности судебных решений Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации предусмотрена возможность пересмотра определений и постановлений, вступивших в законную силу, в порядке надзора (статьи 402-412), которая распространяется и на судебные постановления об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу (часть одиннадцатая статьи 108). При этом статья 46 Конституции Российской Федерации не предполагает возможность выбора по своему усмотрению любых способов и процедур судебной защиты (в том числе обжалования судебных решений, вступивших в законную силу), особенности которых применительно к отдельным видам производства и категориям дел определяются, исходя из статей 46-53, 118, 120, 123 и 125-128 Конституции Российской Федерации, федеральными конституционными законами и федеральными законами. Такая правовая позиция была неоднократно выражена в решениях Конституционного Суда Российской Федерации, в том числе в Определении от 13 января 2000 года № 6-О по жалобе гражданки М.В.Дудник на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Согласно статье 402 УПК Российской Федерации сам факт принесения надзорной жалобы (представления) не обязывает вынести дело на рассмотрение соответствующей надзорной инстанции, это лишь ходатайство перед судом о принятии дела к рассмотрению. Вопрос же о наличии оснований для пересмотра дела решается судьей надзорной инстанции при изучении поступившей надзорной жалобы (представления). При этом в соответствии со статьей 406 УПК Российской Федерации во взаимосвязи с его статьями 379 и 409 при наличии оснований для отмены или изменения приговора или иного обжалуемого решения судья обязан передать надзорную жалобу (представление) на рассмотрение суда надзорной инстанции и лишь при отсутствии соответствующих оснований - отказать в возбуждении надзорного производства.

Дополнительной гарантией защиты прав заинтересованных в пересмотре вступивших в законную силу постановлений лиц является возможность обжалования постановлений судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в удовлетворении надзорных жалоб (представлений) Председателю Верховного Суда Российской Федерации или его заместителям (часть четвертая статьи 406 УПК Российской Федерации). Как следует из жалобы и представленных материалов, Т.С.Идалов полностью воспользовался установленным порядком обжалования принятых в отношении него судебных решений об изменении меры пресечения в различные судебные инстанции, а время предварительного содержания заявителя под стражей было зачтено ему в срок лишения свободы, на который он был впоследствии осужден.

Фактически Т.С.Идалов выражает несогласие с принятыми в отношении него судьей Верховного Суда Российской Федерации и заместителем Председателя Верховного Суда Российской Федерации решениями об отсутствии оснований для возбуждения надзорного производства. Однако проверка законности и обоснованности правоприменительных решений не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Таким образом, положение части первой статьи 412 УПК Российской Федерации, не допускающее подачу жалобы по тем же основаниям в тот же суд надзорной инстанции после соблюдения предусмотренного законом порядка рассмотрения предыдущей жалобы, не может рассматриваться как нарушающее конституционное право заявителя на судебную защиту, а его жалоба, по смыслу статей 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", не может быть признана допустимой.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Идалова Тимура Саид-Магомедовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов

№ 304-О