



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы Уполномоченного по правам человека в Волгоградской области М.А.Таранцова и гражданки Чувилевой Татьяны Александровны на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 2 части первой статьи 61 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

20 декабря 2005 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию Уполномоченного по правам человека в Волгоградской области М.А.Таранцова и гражданки Т.А.Чувилевой вопрос о возможности принятия их жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. В жалобе Уполномоченного по правам человека в Волгоградской области М.А.Таранцова и гражданки Т.А.Чувилевой оспаривается конституционность пункта 2 части первой статьи 61 УПК Российской Федерации, согласно которому судья, прокурор, следователь, дознаватель не может участвовать в производстве по уголовному делу, если он участвовал в качестве присяжного заседателя, эксперта, специалиста, переводчика, понятого, секретаря судебного заседания, защитника, законного представителя подозреваемого, обвиняемого, представителя потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика, а судья также - в качестве дознавателя, следователя, прокурора в производстве по данному уголовному делу.

Как следует из представленных материалов, в ходе рассмотрения Суровикинским районным судом Волгоградской области в апелляционном порядке уголовного дела частного обвинения в отношении гражданина В.А.Бурняшева, обвинявшегося в совершении преступления, предусмотренного статьей 116 УК Российской Федерации (побои), потерпевшая Т.А.Чувилева заявила отвод судье Н.А.Харитоновой, в чьем производстве находилось данное уголовное дело, на том основании, что ранее Н.А.Харитонова, будучи исполняющей обязанности прокурора Суровикинского района, направляла заявительнице уведомление о мерах, принятых в связи с ее жалобой на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по тому же факту нанесения ей побоев, а потом, уже в качестве следователя прокуратуры Суровикинского района, вынесла постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по тому же факту в отношении другого лица. Данный отвод судье Н.А.Харитоновой был отклонен со ссылкой на то, что ранее по рассматриваемому уголовному делу она свое мнение не высказывала.

Заявители утверждают, что оспариваемая норма нарушает конституционные права, гарантированные статьями 10, 118 (часть 1) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку не обязывает судью устраниваться от рассмотрения уголовного дела и допускает его участие в деле в том числе в случае, когда он ранее участвовал в проведении проверки по фактам, впоследствии послужившим основанием для возбуждения уголовного дела.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ранее уведомлял заявителей о том, что их жалоба не соответствует требованиям названного Закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителями материалы, не находит оснований для принятия их жалобы к рассмотрению.

2.1. Согласно части первой статьи 96 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" правом на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации с индивидуальной или коллективной жалобой на нарушение конституционных прав и свобод обладают граждане, чьи права и свободы нарушаются законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле, и объединения граждан, а также иные органы и лица, указанные в федеральном законе.

Из представленных материалов, между тем, не следует, что Уполномоченный по правам человека в Волгоградской области М.А.Таранцов является тем лицом, чьи гарантированные Конституцией Российской Федерации права нарушаются оспариваемой законодательной нормой или которому федеральный закон предоставляет право обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение конституционных прав и свобод других граждан, а потому его жалоба, как исходящая от ненадлежащего лица, не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

2.2. Из приобщенных к жалобе материалов также не следует, что нормой пункта 2 части первой статьи 61 УПК Российской Федерации были нарушены конституционные права Т.А.Чувилевой.

Данная норма, обеспечивая объективность и беспристрастность судьи, прямо устанавливает невозможность его участия в производстве по уголовному делу, если ранее он участвовал в данном деле в качестве следователя или прокурора. Кроме того, частью второй названной статьи предусматривается, что судьи не могут участвовать в производстве по уголовному делу также в случаях, если имеются иные обстоятельства, дающие основание полагать, что они лично, прямо или косвенно, заинтересованы в исходе данного уголовного дела.

При этом оспариваемая норма в единстве со статьей 62 УПК Российской Федерации обязывает судью, равно как и других участников уголовного судопроизводства, при наличии предусмотренных в законе оснований для отвода уклониться от участия в производстве по уголовному делу, а в том случае, если он не устранился, предоставляет сторонам право заявить судье мотивированный отвод.

Оценка же того, имелись ли основания для отвода судьи в конкретном уголовном деле заявительницы и были ли законными и обоснованными судебные решения об отклонении заявленного судье отвода, относится к ведению вышестоящих судов общей юрисдикции и в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы Уполномоченного по правам человека в Волгоградской области М.А.Таранцова и гражданки Чувилевой Татьяны Александровны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов

№ 474-О