



## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Рассказова Евгения Викторовича на нарушение его конституционных прав положениями части восьмой статьи 42 и статьи 45 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

12 июля 2005 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Е.В.Рассказова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. В жалобе гражданина Е.В.Рассказова оспаривается конституционность части восьмой статьи 42 УПК Российской Федерации, согласно которой по уголовным делам о преступлениях, последствием которых явилась смерть лица, права потерпевшего переходят к одному из его близких родственников, и статьи 45 УПК Российской Федерации, предусматривающей, что представителями потерпевшего могут выступать адвокаты, а для защиты интересов потерпевших, по своему психическому или физическому состоянию лишенных возможности самостоятельно защищать свои права и законные интересы, к обязательному участию в уголовном деле привлекаются законные представители или представители, а также определяющей права этих участников уголовного судопроизводства.

Как следует из жалобы и приобщенных к ней документов, постановлением следователя, расследовавшего уголовное дело по обвинению Е.В.Рассказова в убийстве своей жены, потерпевшей по этому делу была признана гражданка Е.П.Никоненко, которой мать погибшей, являющаяся инвалидом II группы, доверила защиту своих прав в уголовном судопроизводстве. Впоследствии судами, рассматривавшими это уголовное дело, данное решение было признано соответствующим требованиям статьи 42 УПК Российской Федерации.

По мнению заявителя, допуск в качестве потерпевшей по его уголовному делу гражданки, не являющейся близкой родственницей погибшей, привело к нарушению его конституционных прав, в связи с чем он просит признать часть восьмую статьи 42 и статью 45 УПК Российской Федерации не соответствующими статьям 17 (часть 3), 18, 46, 50 (часть 2) и 55 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ранее уведомлял заявителя о том, что данная жалоба не соответствует требованиям названного Закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Е.В.Рассказовым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" гражданин вправе обратиться с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если положениями

оспариваемого закона, примененного или подлежащего применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права, а восстановление нарушенных прав осуществимо лишь посредством конституционного судопроизводства.

Между тем из представленных Е.В.Рассказовым документов не усматривается, что оспариваемыми им нормами уголовно-процессуального закона конституционные права и свободы заявителя были нарушены. Конкретизирующие положения статьи 52 Конституции Российской Федерации нормы части восьмой статьи 42 УПК Российской Федерации, предусматривающие наделение правами потерпевшего одного из близких родственников лица, погибшего в результате совершения преступления, и статьи 45 данного Кодекса, предоставляющие потерпевшему право отстаивать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве с помощью законных представителей и представителей, не нарушают конституционные права лиц, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, по защите на любых стадиях уголовного процесса от выдвинутого против них подозрения или обвинения.

С учетом этого жалоба Е.В.Рассказова не может быть признана соответствующей установленному Федеральным конституционным законом "О Конституционном Суде Российской Федерации" критерию допустимости.

Решение же вопроса о законности и обоснованности принятых органами предварительного расследования и судами решений о признании гражданки Е.П.Никоненко потерпевшей по уголовному делу заявителя в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации не входит, а является прерогативой соответствующих инстанций системы судов общей юрисдикции.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Рассказова Евгения Викторовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Ю.М.Данилов