



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Горчакова Александра Михайловича на нарушение его конституционных прав постановлением Правительства Российской Федерации от 24 марта 2000 года № 254 "О внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 23 июня 1995 года № 583" и ведомственными нормативными актами Государственного таможенного комитета Российской Федерации

город Москва

27 мая 2004 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей М.В.Баглая, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.М.Горчакова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Постановлением Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 9 января 2004 года гражданин А.М.Горчаков за пользование автомобилем, ввезенным на территорию Российской Федерации с территории Республики Беларусь без таможенного оформления, признан совершившим административное правонарушение, ответственность за которое установлена статьей 16.21 КоАП Российской Федерации, и подвергнут штрафу в размере одной трети стоимости транспортного средства без его конфискации.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.М.Горчаков просит признать не соответствующими Конституции Российской Федерации постановление Правительства Российской Федерации от 24 марта 2000 года № 254 "О внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 23 июня 1995 года № 583", а также указание Государственного таможенного комитета Российской Федерации от 28 ноября 1996 года № 01-14/1310 и приказ Государственного таможенного комитета Российской Федерации от 27 ноября 2000 года № 1069, регулирующие вопросы таможенного оформления товаров при ввозе их с территории Республики Беларусь. По мнению заявителя, указанные нормативные правовые акты нарушают его конституционные права, гарантированные статьями 2, 8 (часть 2), 15 (части 1, 4), 17 (части 1, 2), 18 и 35 Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ранее уведомлял А.М.Горчакова о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.М.Горчаковым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 27 января 2004 года по делу о проверке конституционности ряда положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации пришел к выводу, что в случае если правовое регулирование прав и свобод человека и гражданина осуществляется не непосредственно федеральным законом, а постановлением Правительства Российской Федерации, причем именно в силу прямого предписания данного закона, на основании и во исполнение которого оно издано и который оно конкретизирует, тем самым

предопределяя практику его исполнения, проверка конституционности такого закона, выявление его конституционно-правового смысла не могут быть осуществлены без учета смысла, приданного ему актом Правительства Российской Федерации. При этом Конституционным Судом Российской Федерации разрешается вопрос о соответствии Конституции Российской Федерации как самого закона, так и постановления Правительства Российской Федерации, без применения которого невозможно и применение закона. Из этого следует, что при наличии прямой нормативной связи постановления Правительства Российской Федерации с федеральным законом и если эти акты применены или подлежат применению в конкретном деле в неразрывном единстве, Конституционный Суд Российской Федерации в силу статьи 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, статей 96, 97, 101 и 103 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" может признать допустимыми запрос суда в связи с рассматриваемым им конкретным делом и жалобу гражданина на нарушение конституционных прав и свобод, в которых оспаривается конституционность как федерального закона, так и нормативного акта Правительства Российской Федерации.

Из содержания оспариваемого А.М.Горчаковым постановления Правительства Российской Федерации не следует, что данный нормативный акт принят Правительством Российской Федерации в силу прямого предписания федерального закона, а его содержание увязывается с каким-либо федеральным законом, поэтому данная жалоба не может быть признана допустимой.

Проверка же в порядке конституционного судопроизводства ведомственных нормативных актов не предусмотрена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", определяющими полномочия Конституционного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79 и статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Горчакова Александра Михайловича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов