



## ОПРЕДЕЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Огневой Натальи Ивановны на нарушение ее конституционных прав подпунктом 6 пункта 1 статьи 7 Федерального закона "Об исполнительном производстве"

город Москва

21 июня 2000 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, Т.Г.Морщаковой, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданки Н.И.Огневой требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. В производстве Коминтерновского районного суда города Воронежа находится дело по жалобе гражданки Н.И.Огневой, главного бухгалтера общества с ограниченной ответственностью, на постановление государственной налоговой инспекции по Коминтерновскому району города Воронежа о наложении на нее административного взыскания в виде штрафа в размере 417 рублей, а также на постановление судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Н.И.Огнева оспаривает конституционность подлежащего применению в ее деле подпункта 6 пункта 1 статьи 7 Федерального закона от 21 июля 1997 года "Об исполнительном производстве", согласно которому исполнительными документами, передаваемыми судебным приставам-исполнителям, являются, в частности, постановления органов (должностных лиц), уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях. Заявительница полагает, что такие постановления не должны являться основанием для взыскания административного штрафа и возбуждения исполнительного производства и, соответственно, основанием принудительного исполнения несудебного решения об обращении взыскания за неуплату штрафа на имущество гражданина.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял Н.И.Огневу о несоответствии ее жалобы требованиям названного Закона. Однако в своей очередной жалобе заявительница настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленному ею вопросу.

2. Как следует из жалобы, заявительница усматривает неконституционность подпункта 6 пункта 1 статьи 7 Федерального закона "Об исполнительном производстве" в том, что им допускается принудительное изъятие имущества в счет уплаты штрафа во внесудебном порядке, что, по ее мнению, нарушает прерогативы судебной власти. Этот довод является необоснованным, поскольку из Конституции Российской Федерации, в том числе из ее статьи 118 (часть 2), не вытекает, что рассмотрение дел об административных правонарушениях и обеспечение принудительного изъятия имущества для взыскания штрафа должно осуществляться только судами (судьями).

Кодекс РСФСР об административных правонарушениях, устанавливая процессуальные

гарантии защиты законных интересов лица, в отношении которого вынесено постановление о привлечении к административной ответственности и наложении административного взыскания в виде штрафа, предусматривает, что такое постановление в случае несогласия с ним заинтересованного лица может быть обжаловано в суд (статьи 267 и 268); подача жалобы приостанавливает исполнение постановления (часть первая статьи 270), и лишь после оставления жалобы без удовлетворения наложенное взыскание подлежит исполнению (часть вторая статьи 278, часть первая статьи 285).

Следовательно, законодатель, учитывая природу и особенности административных правоотношений, вправе наделять административной юрисдикцией органы исполнительной власти, обеспечивая при этом соблюдение требований статьи 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации, гарантирующей гражданину судебную защиту его прав и свобод, в том числе путем обжалования в суд решений и действий органов государственной власти и должностных лиц.

Таким образом, предоставление должностным лицам государственных органов права налагать административные взыскания в виде штрафа и обеспечение их принудительного исполнения судебными приставами-исполнителями не может расцениваться как нарушение конституционных гарантий защиты собственности, закрепленных статьей 35 (часть 3) Конституции Российской Федерации, в связи с чем жалоба Н.И.Огневой не подлежит рассмотрению Конституционным Судом Российской Федерации как не отвечающая критерию допустимости обращений.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы Огневой Натальи Ивановны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми рассмотрение жалобы Конституционным Судом Российской Федерации может быть признано допустимым.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
М.В.Баглай

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Н.В.Селезнев