



## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гладкова Владимира Михайловича на нарушение его конституционных прав статьей 377 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР

город Москва

18 ноября 2004 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей М.В.Баглая, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, В.О.Лучина, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.М.Гладкова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. В жалобе гражданина В.М.Гладкова оспаривается конституционность статьи 377 УПК РСФСР, позволявшей суду надзорной инстанции рассмотреть уголовное дело по протесту на вступивший в законную силу приговор суда без ознакомления осужденного с доводами протеста, без уведомления его о времени и месте судебного заседания, а также без предоставления ему возможности представить свои возражения на протест и изложить суду свою позицию по рассматриваемым вопросам.

По мнению заявителя, положениями данной статьи были нарушены его конституционные права, гарантированные статьями 19 (часть 1), 46 (часть 1), 50 (часть 3) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные В.М.Гладковым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Конституционность отдельных положений статьи 377 УПК РСФСР ранее уже была предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации. Постановлением от 14 февраля 2000 года эти положения были признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (часть 1), 46 (часть 1) и 123 (часть 3), в той мере, в какой позволяли суду надзорной инстанции рассмотреть дело без ознакомления осужденного, оправданного, их защитников с протестом, в котором поставлен вопрос об отмене вступившего в законную силу судебного решения по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного или оправданного, без уведомления осужденного, оправданного, их защитников о времени и месте судебного заседания и без обеспечения им права довести до суда свою позицию относительно доводов протеста.

Изложенная в данном Постановлении правовая позиция впоследствии была конкретизирована Конституционным Судом Российской Федерации в Определении от 19 апреля 2001 года по жалобе гражданки О.В.Малаховой на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 345 и частью третьей статьи 377 УПК РСФСР, в котором было отмечено, что положения части третьей статьи 377 УПК РСФСР не могут рассматриваться как позволяющие суду надзорной инстанции не уведомлять осужденного о принесенном протесте на постановленный по уголовному делу приговор

независимо от того, направлен этот протест непосредственно на ухудшение положения данного осужденного или нет.

Названные решения Конституционного Суда Российской Федерации вступили в силу и начали действовать еще до рассмотрения уголовного дела в отношении В.М.Гладкова в Президиуме Верховного Суда Российской Федерации 11 апреля 2001 года, в связи с чем порядок производства по делу в этой надзорной судебной инстанции должен был определяться с учетом выраженной в них правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации. Оценка того, насколько законны, в том числе с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, были действия суда надзорной инстанции при рассмотрении протеста, принесенного заместителем Председателя Верховного Суда Российской Федерации по делу В.М.Гладкова, может быть дана только соответствующими судами общей юрисдикции в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством. К ведению Конституционного Суда Российской Федерации принятие решений по таким вопросам не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 3 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гладкова Владимира Михайловича, поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее вынесено постановление, сохраняющее свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Ю.М.Данилов