



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы Екатеринбургского муниципального унитарного предприятия "Водоканал" на нарушение конституционных прав и свобод положениями Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации", Закона Российской Федерации "Об основах федеральной жилищной политики" и Перечня продукции производственно-технического назначения, товаров народного потребления и услуг, на которые государственное регулирование цен (тарифов) на внутреннем рынке Российской Федерации осуществляют органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации

город Москва

8 июля 2004 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Ю.Д.Рудкина, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы Екатеринбургского муниципального унитарного предприятия "Водоканал",

установил:

1. Согласно Федеральному конституционному закону от 17 декабря 1997 года "О Правительстве Российской Федерации" Правительство Российской Федерации в пределах своих полномочий осуществляет регулирование в социально-экономической сфере (абзац третий статьи 13), обеспечивает проведение единой финансовой, кредитной и денежной политики, разрабатывает и осуществляет меры по проведению единой политики цен (абзацы второй и одиннадцатый статьи 15); номенклатура товаров, в отношении которых применяется государственное регулирование цен, устанавливается исключительно на заседаниях Правительства Российской Федерации (абзац четвертый статьи 28).

Статья 15 Закона Российской Федерации от 24 декабря 1992 года "Об основах федеральной жилищной политики" (в редакции Федерального закона от 6 мая 2003 года) определяет полномочие Правительства Российской Федерации по установлению основ ценообразования в области жилищно-коммунального хозяйства и ежегодно федеральных стандартов оплаты жилья и коммунальных услуг (часть четвертая) и полномочия органов местного самоуправления, органов государственной власти города федерального значения Москвы и органов государственной власти города федерального значения Санкт-Петербурга в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации, по установлению нормативов потребления коммунальных услуг, цен на содержание, ремонт жилья, наем жилых помещений в государственном и муниципальном жилищных фондах и тарифов на коммунальные услуги в жилых помещениях, а также цен и тарифов в соответствии со стандартами оплаты жилья и коммунальных услуг (часть седьмая).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 7 марта 1995 года № 239 "О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)" утвержден Перечень продукции производственно-технического назначения, товаров народного потребления и услуг, на которые государственное регулирование цен (тарифов) на внутреннем рынке Российской Федерации осуществляют органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, в числе которых - услуги систем водоснабжения и канализации (абзац восьмой).

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Екатеринбургское муниципальное унитарное предприятие "Водоканал" утверждает, что приведенные нормативные положения ограничивают его право на самостоятельное установление цен на услуги по соглашению сторон в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, ущемляют свободу экономической деятельности и тем самым противоречат Конституции Российской Федерации, ее статьям 8 (часть 1), 34 (часть 1), 55 (часть 3), 71 и 76 (часть 1).

2. Как следует из жалобы и приложенных к ней материалов, положение абзаца восьмого Перечня продукции производственно-технического назначения, товаров народного потребления и услуг, на которые государственное регулирование цен (тарифов) на внутреннем рынке Российской Федерации осуществляют органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, непосредственно примененное в деле заявителя и предусматривающее государственное регулирование тарифов на услуги систем водоснабжения и канализации, решением Верховного Суда Российской Федерации от 28 октября 2003 года было признано законным, а жалоба Екатеринбургского муниципального унитарного предприятия "Водоканал" на нарушение его прав оставлена без удовлетворения. Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации определением от 17 февраля 2004 года оставила решение суда первой инстанции в силе.

Поскольку суды не усмотрели превышения полномочий Правительства Российской Федерации в рассматриваемой сфере отношений и мотивировали свои выводы тем, что такое нормативное регулирование соответствует положениям Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации" и Закона Российской Федерации "Об основах федеральной жилищной политики", заявитель ставит вопрос о соответствии Конституции Российской Федерации оспариваемых им положений Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации", Закона Российской Федерации "Об основах федеральной жилищной политики" и указанного Перечня как находящихся в нормативной связи и примененных судами общей юрисдикции в единстве в одном конкретном деле.

3. Согласно абзацу второму пункта 1 статьи 424 ГК Российской Федерации в предусмотренных законом случаях применяются цены (тарифы, расценки, ставки и т.п.), устанавливаемые или регулируемые уполномоченными на то государственными органами.

Постановление Правительства Российской Федерации от 7 марта 1995 года № 239 "О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)", которым утвержден Перечень продукции производственно-технического назначения, товаров народного потребления и услуг, на которые государственное регулирование цен (тарифов) на внутреннем рынке Российской Федерации осуществляют органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, издано во исполнение одноименного Указа Президента Российской Федерации от 28 февраля 1995 года № 221, который в данном случае и с учетом правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Постановлении от 25 июня 2001 года по делу о проверке конституционности Указа Президента Российской Федерации от 27 сентября 2000 года № 1709 "О мерах по совершенствованию управления государственным пенсионным обеспечением в Российской Федерации" выполняет роль закона и действует во времени до момента вступления в силу соответствующего законодательного акта.

Оспариваемые же положения части четвертой статьи 15 Закона Российской Федерации "Об основах федеральной жилищной политики" (в редакции Федерального закона от 6 мая 2003 года), предусматривающие полномочие Правительства Российской Федерации по установлению основ ценообразования в сфере жилищно-коммунального хозяйства, явились основанием для принятия других нормативных актов - постановлений Правительства Российской Федерации от 17 февраля 2004 года № 89 "Об утверждении основ ценообразования в сфере жилищно-коммунального хозяйства" и от 25 августа 2003 года № 522 "О федеральных стандартах оплаты жилья и коммунальных услуг на 2004 год", которые в деле заявителя не применялись и не оспариваются им в порядке конституционного судопроизводства.

Следовательно, прямая нормативная связь части четвертой статьи 15 Закона Российской Федерации "Об основах федеральной жилищной политики" и абзаца восьмого Перечня продукции производственно-технического назначения, товаров народного потребления и услуг, на которые государственное регулирование цен (тарифов) на внутреннем рынке Российской Федерации осуществляют органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 7 марта 1995 года № 239 "О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)", отсутствует, а потому данная жалоба в части, касающейся проверки конституционности названных положений, не может быть признана

допустимой в соответствии с требованиями Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Не может быть предметом проверки по данной жалобе и часть седьмая статьи 15 Закона Российской Федерации "Об основах федеральной жилищной политики", поскольку в ней закрепляются полномочия органов местного самоуправления, органов государственной власти городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга, а индивидуальные предельные максимальные расчетные тарифы на услуги водоснабжения и водоотведения для Екатеринбургского муниципального унитарного предприятия "Водоканал", как следует из жалобы, были установлены Региональной энергетической комиссией Свердловской области, которая к указанным органам не относится.

Кроме того, возможность и необходимость государственного регулирования цен, в том числе на услуги систем водоснабжения и канализации, прямо вытекает из предписаний статей 34 (часть 2) и 71 (пункт "ж") Конституции Российской Федерации, согласно которым не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию, а установление правовых основ единого рынка и основы ценовой политики находятся в ведении Российской Федерации. Само же по себе отнесение того или иного вопроса к ведению Российской Федерации не означает невозможность его урегулирования иными, помимо федерального закона, нормативными актами, в том числе актами Правительства Российской Федерации, кроме случаев, когда сама Конституция Российской Федерации исключает это, требуя для решения конкретного вопроса принятия именно федерального конституционного либо федерального закона (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 9 января 1998 года по делу о проверке конституционности Лесного кодекса Российской Федерации и от 27 января 1999 года по делу о толковании статей 71 (пункт "г"), 76 (часть 1) и 112 (часть 1) Конституции Российской Федерации).

4. Согласно статье 114 Конституции Российской Федерации Правительство Российской Федерации обеспечивает проведение в Российской Федерации единой финансовой, кредитной и денежной политики, осуществляет меры по обеспечению законности, прав и свобод граждан, охране собственности и иные полномочия, возложенные на него Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, указами Президента Российской Федерации (пункты "б", "е", "ж" части 1); порядок деятельности Правительства Российской Федерации определяется федеральным конституционным законом (часть 2).

Оспариваемые в жалобе положения Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации", определяющие общие полномочия Правительства Российской Федерации, в том числе по осуществлению регулирования в социально-экономической сфере (абзац третий статьи 13), и его полномочия в сфере бюджетной, финансовой, кредитной и денежной политики, включая разработку и осуществление мер по проведению единой политики цен (абзацы второй и одиннадцатый статьи 15), лишь воспроизводят и конкретизируют указанные предписания Конституции Российской Федерации, а следовательно, проверка их конституционности означала бы проверку соответствующих положений Конституции Российской Федерации, что недопустимо. Что касается абзаца четвертого статьи 28 названного Федерального конституционного закона, то он регулирует процедурные вопросы порядка деятельности Правительства Российской Федерации и не может рассматриваться как затрагивающий конституционные права заявителя.

Таким образом, и в этой части данная жалоба не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

5. Нарушение своих прав Екатеринбургское муниципальное унитарное предприятие "Водоканал" усматривает также в том, что индивидуальный предельный максимальный расчетный тариф на услуги водоотведения, установленный постановлением Региональной энергетической комиссии Свердловской области от 10 января 2003 года, не учитывает, по мнению заявителя, всех необходимых затрат предприятия на эти услуги, препятствует установлению на них свободной (рыночной) цены.

Между тем ни Конституция Российской Федерации, ни Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации" не наделяют Конституционный Суд Российской Федерации правом оценивать конституционность ведомственных актов. Права заявителя, если он считает их нарушенными такими актами, подлежат защите в арбитражном суде на основе статей 118 (часть 2), 120 и 127 Конституции Российской Федерации. Конституционному Суду Российской Федерации разрешение данного вопроса неподведомственно.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 1 и 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы Екатеринбургского муниципального унитарного предприятия "Водоканал", поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба может быть признана допустимой, и поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов