



## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью "Юникорн-Нева Компани Лимитед" на нарушение конституционных прав и свобод статьей 1 и подпунктами 6, 7 и 9 пункта 1 статьи 3 Федерального закона "О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности", пунктом 2 статьи 170 и пунктом 2 статьи 171 Налогового кодекса Российской Федерации

город Москва

18 января 2005 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей М.В.Баглая, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Н.В.Селезнева, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы ООО "Юникорн-Нева Компани Лимитед",

установил:

1. Решением инспекции Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по Фрунзенскому району города Санкт-Петербурга от 23 августа 2001 года ООО "Юникорн-Нева Компани Лимитед" отказано в возмещении налога на добавленную стоимость, уплаченного в связи с ввозом на территорию Российской Федерации автотранспорта производственного назначения на том основании, что общество переведено на уплату единого налога на вмененный доход и не является налогоплательщиком в соответствии с главой 21 Налогового кодекса Российской Федерации, а значит, не имеет права на возмещение налога на добавленную стоимость согласно статьям 170, 171 и 172 данного Кодекса.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга 31 октября 2001 года по иску ООО "Юникорн-Нева Компани Лимитед" признал недействительным указанное решение налогового органа, однако апелляционная инстанция с мнением арбитражного суда первой инстанции не согласилась, посчитав, что налоговые вычеты применяются при исчислении суммы налога на добавленную стоимость по операциям, осуществляемым на территории Российской Федерации, а не при ввозе товаров. 19 февраля 2002 года Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа оставил постановление апелляционной инстанции без изменения.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ООО "Юникорн-Нева Компани Лимитед" утверждает, что положения статьи 1 и подпунктов 6, 7 и 9 пункта 1 статьи 3 Федерального закона от 31 июля 1998 года "О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности", а также пункта 2 статьи 170 и пункта 2 статьи 171 Налогового кодекса Российской Федерации, как лишающие налогоплательщиков, переведенных на уплату единого налога на вмененный доход, права на возмещение налога на добавленную стоимость, уплачиваемого при ввозе товара на территорию Российской Федерации, ставят указанную категорию налогоплательщиков в худшее положение по сравнению с теми налогоплательщиками, к которым применяется общая система налогообложения, что нарушает принцип равенства, конституционную гарантию поддержки конкуренции и противоречит Конституции Российской Федерации, ее статьям 6 (часть 2), 8 (часть 1), 19 (часть 1) и 57.

2. По смыслу статей 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде

Российской Федерации" объединение граждан вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемый закон применен или подлежит применению в деле заявителя; при этом к жалобе должна быть приложена копия официального документа, подтверждающего применение либо возможность применения обжалуемого закона при разрешении конкретного дела.

Положения подпунктов 6 и 7 пункта 1 статьи 3 Федерального закона "О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности" в деле заявителя не применялись. Следовательно, в данной части жалоба ООО "Юникорн-Нева Компани Лимитед" не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

3. В соответствии со статьями 6 (часть 2), 8 (часть 2), 19 (часть 1) и 57 Конституции Российской Федерации все налогоплательщики находятся в равном положении перед налоговым законом, а форма собственности не может быть критерием для дифференциации в налоговой сфере. При этом законодательное регулирование, которое имеет целью обеспечить одинаковый объем правовых гарантий каждому налогоплательщику и вместе с тем позволяет учитывать юридически значимые и объективно обусловленные различия между отдельными категориями налогоплательщиков, не может расцениваться как нарушающее принцип равенства (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июля 2004 года по делу о проверке конституционности отдельных положений части второй статьи 89 Налогового кодекса Российской Федерации).

В соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации плательщиками налога на добавленную стоимость являются организации, индивидуальные предприниматели, а также лица, признаваемые налогоплательщиками налога на добавленную стоимость в связи с перемещением товаров через таможенную границу Российской Федерации, определяемые в соответствии с Таможенным кодексом Российской Федерации (статья 143).

В Определении от 9 апреля 2001 года № 82-О по жалобам граждан С.О.Евсикова, Т.Г.Сибирченковой и др. на нарушение их конституционных прав положениями Федерального закона "О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности" и положениями соответствующих законов Республики Марий Эл, Ставропольского края, Нижегородской области и Пермской области Конституционный Суд Российской Федерации указал, что по своей правовой природе единый налог на вмененный доход представляет собой специальный налоговый режим в сфере малого и среднего предпринимательства, при котором уплата большинства федеральных, региональных и местных налогов и сборов, в том числе налога на добавленную стоимость (если он не входит в состав таможенных платежей), заменяется единым платежом; положения Федерального закона "О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности", взятые в системной связи, не только не исключают, но, напротив, предполагают учет фактической способности налогоплательщика к уплате единого налога, чем обеспечивается соблюдение конституционных прав и свобод, закрепленных статьями 19 (части 1 и 2), 34 (часть 1), 35 (часть 1) и 57 Конституции Российской Федерации.

Следовательно, различия в обложении налогом на добавленную стоимость между плательщиками единого налога на вмененный доход и налогоплательщиками, в отношении которых применяется общая система налогообложения, обусловлены разными юридически значимыми обстоятельствами, в которых находятся данные категории налогоплательщиков. Поскольку налог на добавленную стоимость уплачивается плательщиками единого налога на вмененный доход лишь в связи с перемещением товаров через таможенную границу Российской Федерации в соответствии с Таможенным кодексом Российской Федерации, предусмотренное Налоговым кодексом Российской Федерации право на налоговые вычеты и возмещение налога в форме зачета или возврата не подлежит применению; в таком случае уплаченные суммы налога на добавленную стоимость включаются в стоимость товаров (подпункт 3 пункта 2 статьи 170 и пункт 2 статьи 171 Налогового кодекса Российской Федерации).

Таким образом, оспариваемое регулирование не нарушает конституционные права ООО "Юникорн-Нева Компани Лимитед", а, напротив, направлено на их защиту, поэтому его жалоба в силу требований статей 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" и в данной части не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 2 и 3 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы ООО "Юникорн-Нева Компани Лимитед", поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба может быть признана допустимой, а также поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее было принято решение, сохраняющее свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Ю.М.Данилов

№ 55-О