



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Горбунова Михаила Петровича на нарушение его конституционных прав статьей 12 Федерального закона "О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации"

город Москва

1 июля 1998 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.Т.Ведерникова, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Т.Г.Морщаковой, В.И.Олейника, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданина М.П.Горбунова требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Приговором Гулькевичского районного народного суда Краснодарского края от 14 ноября 1985 года М.П.Горбунов был осужден к шести годам лишения свободы. После того как постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 6 апреля 1995 года приговор народного суда был отменен, а уголовное дело производством прекращено за отсутствием состава преступления, М.П.Горбунов обратился в районный суд с иском о возмещении морального вреда в связи с незаконным осуждением. (В настоящее время рассмотрение гражданского дела по иску М.П.Горбунова приостановлено в связи с его обращением в Конституционный Суд Российской Федерации.)

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации М.П.Горбунов просит проверить соответствие статьям 19, 21, 55 и 56 Конституции Российской Федерации статьи 12 Федерального закона от 26 января 1996 года "О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации", согласно которой действие статьи 1070 ГК Российской Федерации, устанавливающей гражданскую ответственность за вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения и в других предусмотренных законом случаях незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, распространяется также на случаи, когда причинение вреда имело место до 1 марта 1996 года, но не ранее 1 марта 1993 года, и причиненный вред остался невозмещенным. Заявитель просит также проверить конституционность правоприменительной практики судов по делам о возмещении вреда гражданам в связи с их незаконным осуждением.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял М.П.Горбунова о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Закона. Однако заявитель в повторной жалобе настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленному им вопросу.

2. Статья 12 Федерального закона "О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" устанавливает временные границы действия статьи 1070 ГК Российской Федерации, и на ее основании суд общей юрисдикции, рассматривающий конкретное дело, определяет, распространяется ли статья 1070 ГК Российской Федерации на данный случай причинения вреда. Таким образом, вопрос о том, какой закон подлежит применению в конкретном

деле, решается судами общей юрисдикции и не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, проверяющего конституционность закона, который применен или подлежит применению в деле обжалующего его гражданина, только если этим нарушаются его права.

Из приложенных к жалобе М.П.Горбунова материалов нельзя сделать вывод о том, какой закон и как именно будет применен в его деле и может ли это привести к нарушению прав заявителя, закрепленных в положениях Конституции Российской Федерации, на которые он ссылается в обоснование своей позиции. При таких условиях рассмотрение данной жалобы в Конституционном Суде Российской Федерации могло бы предрешать выводы суда общей юрисдикции. Но Конституция Российской Федерации (статьи 118, 125, 126) не допускает подмены судопроизводства по гражданским, административным или уголовным делам конституционным судопроизводством, в том числе и при решении вопроса о том, какой закон и каким образом должен быть применен в деле заявителя о возмещении вреда, причиненного незаконным осуждением. Следовательно, его жалоба не отвечает критериям допустимости, установленным статьей 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Что касается требования о проверке правоприменительной практики судов по гражданским делам о возмещении вреда, то такая проверка в соответствии со статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" также не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Горбунова Михаила Петровича как не являющейся допустимой в соответствии с требованиями Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" и ввиду неподведомственности поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе является окончательным и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Н.В.Селезнев