



## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Филиппова Андрея Николаевича на нарушение его конституционных прав положениями пункта 3 статьи 6 и пункта 1 статьи 12 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации"

город Москва

9 июня 2004 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей М.В.Баглая, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи В.Г.Стрекозова, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы гражданина А.Н.Филиппова,

установил:

1. Решением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 мая 2002 года, оставленным без изменения определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 6 августа 2002 года, гражданину А.Н.Филиппову отказано в удовлетворении заявления о признании недействительным Положения о Департаменте государственного и муниципального имущества города Москвы (утверждено распоряжением мэра Москвы от 26 июля 2000 года № 807-РМ) в части наделения Департамента государственного и муниципального имущества города Москвы полномочиями по управлению и распоряжению муниципальной собственностью. Ссылаясь на положения пункта 3 статьи 6 и пункта 1 статьи 12 Федерального закона от 28 августа 1995 года "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в редакции от 17 марта 1997 года), суды указали, что в переходный период, до оформления прав собственности внутригородских муниципальных образований, город Москва как субъект Российской Федерации вправе в целях сохранения единого городского хозяйства принимать решения, связанные с местным самоуправлением, возложив осуществление отдельных полномочий на Департамент государственного и муниципального имущества города Москвы. Со ссылкой на те же законоположения судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда 8 июля 2003 года отказала в удовлетворении заявления Управы Дмитровского района города Москвы и гражданина А.Н.Филиппова об оспаривании пункта 1.3 Положения о порядке учета и оформления прав на объекты нежилого фонда (здания, сооружения, нежилые помещения) в городе Москве (утверждено постановлением Правительства Москвы от 3 сентября 2002 года № 712-ПП "Об утверждении приложения 1 к постановлению Правительства Москвы от 13 августа 1996 года № 689" в редакции постановления Правительства Москвы от 15 апреля 2003 года № 251-ПП) в части наделения Департамента имущества города Москвы (ранее - Департамент государственного и муниципального имущества города Москвы) полномочиями по управлению и распоряжению объектами городской собственности (нежилым фондом).

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.Н.Филиппов оспаривает конституционность абзаца второго пункта 3 статьи 6 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", согласно которому в субъектах Российской Федерации - городах федерального значения Москве и Санкт-Петербурге в целях сохранения единства городского хозяйства предметы ведения находящихся на их территориях муниципальных образований, в том числе установленные федеральным законом, объекты

муниципальной собственности, источники доходов местных бюджетов определяются законами субъектов Российской Федерации - городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга, а также абзаца четвертого пункта 1 статьи 12 того же Федерального закона, согласно которому на внутригородских территориях городов Москвы и Санкт-Петербурга местное самоуправление осуществляется при сохранении единства городского хозяйства в соответствии с уставами и законами субъектов Российской Федерации - городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга.

Заявитель утверждает, что названные нормы в той мере, в какой они - по смыслу, придаваемому им сложившейся правоприменительной практикой, - допускают возможность наделения органов исполнительной власти города Москвы полномочиями по управлению и распоряжению объектами муниципальной собственности, нарушают его конституционное право на осуществление местного самоуправления как непосредственно, так и через органы местного самоуправления, что противоречит статьям 8, 12, 130, 132 и 133 Конституции Российской Федерации.

2. Конституция Российской Федерации закрепляет основополагающие, обязательные для всех субъектов Российской Федерации принципы местного самоуправления, которые конкретизируются в федеральных законах и принимаемых в соответствии с ними законах субъектов Российской Федерации (статья 72, пункт "н" части 1; статья 76, часть 2, Конституции Российской Федерации).

Осуществляя правовое регулирование по предметам ведения, закрепленным в статьях 71 (пункты "а", "б", "в") и 72 (пункт "н" части 1) Конституции Российской Федерации, федеральный законодатель предусмотрел возможность учета особенностей местного самоуправления в городах федерального значения Москве и Санкт-Петербурге как субъектах Российской Федерации (пункт 18 статьи 4, абзац второй пункта 3 статьи 6, абзац четвертый пункта 1 и абзац второй пункта 3 статьи 12, пункт 2 статьи 14 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации"). Эти особенности, обусловленные установленными Конституцией Российской Федерации статусными характеристиками Москвы и Санкт-Петербурга, уже были предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации. В ряде решений, в том числе в официально опубликованных определениях от 10 ноября 2002 года о прекращении производства по делу о проверке конституционности отдельных положений Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и статьи 6 Устава города Москвы, от 6 февраля 2003 года по жалобе гражданина И.А.Карпова на нарушение его конституционных прав положениями статьи 69 Устава города Москвы, статьи 5 Закона города Москвы "О районной Управе в городе Москве" и части 6 статьи 2 Закона города Москвы "О внесении изменений и дополнений в Устав города Москвы", от 5 июня 2003 года по запросу Санкт-Петербургского городского суда о проверке конституционности абзаца второго пункта 3 статьи 6 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и жалобы администрации муниципального образования "Смольнинское" на нарушение той же нормой конституционных прав и свобод, изложена правовая позиция, согласно которой недопустимо лишение населения данных городских поселений права на местное самоуправление и установление Москвой и Санкт-Петербургом как субъектами Российской Федерации ограничений федеральных гарантий местного самоуправления, если такие ограничения не следуют непосредственно из федерального законодательства.

Что касается соответствующих положений федерального законодательства, предполагающих возможность учета особенностей местного самоуправления в Москве и Санкт-Петербурге (абзац второй пункта 3 статьи 6, абзац четвертый пункта 1 и абзац второй пункта 3 статьи 12 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации"), то, как указал Конституционный Суд Российской Федерации, они носят бланкетный характер, отсылают к федеральным законам и законам субъектов Российской Федерации и не допускают самостоятельного установления Москвой и Санкт-Петербургом как субъектами Российской Федерации ограничений федеральных гарантий местного самоуправления. При этом - с учетом содержащихся в Федеральном законе "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" запретов подчиненности одного муниципального образования другому (абзац третий пункта 3 статьи 6) и лишения права на осуществление местного самоуправления населения городского, сельского поселения независимо от его численности (абзац третий пункта 1 статьи 12) - предполагается, что соответствующие положения законов и других нормативных правовых актов Москвы и Санкт-Петербурга как субъектов Российской Федерации не должны приобретать неконституционный смысл, расходящийся с требованиями данного Федерального закона. Если же возникает вопрос, нарушаются ли принятыми на их основе нормами, определяющими конкретные особенности осуществления местного самоуправления на внутригородских территориях Москвы и Санкт-Петербурга, конституционные гарантии самостоятельности местного самоуправления, отвечают ли они критериям формы, цели и меры ограничения прав и свобод человека и гражданина, установленным статьей 55

(часть 3) Конституции Российской Федерации, то эти нормы могут быть проверены Конституционным Судом Российской Федерации на соответствие Конституции Российской Федерации в порядке, закрепленном Федеральным конституционным законом "О Конституционном Суде Российской Федерации". Во всяком случае из прямых предписаний статьи 130 (часть 1) Конституции Российской Федерации, согласно которой местное самоуправление в Российской Федерации обеспечивает самостоятельное решение населением вопросов местного значения, следует, что вопросы местного значения могут и должны решать именно органы местного самоуправления или население непосредственно, а не органы государственной власти.

Таким образом, содержащиеся в абзаце втором пункта 3 статьи 6 и абзаце четвертом пункта 1 статьи 12 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" нормы не могут рассматриваться как непосредственно затрагивающие права граждан на осуществление местного самоуправления, и поскольку в вопросе об их соответствии Конституции Российской Федерации какая-либо неопределенность отсутствует, данная жалоба не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Филиппова Андрея Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Ю.М.Данилов