



ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Андреевой Марии Михайловны на нарушение ее прав Правилами обмена и выкупа облигаций Государственного внутреннего выигрышного займа 1982 года

город Москва

21 июня 2000 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, Т.Г.Морщаковой, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданки М.М.Андреевой требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка М.М.Андреева просит проверить конституционность Правил обмена и выкупа облигаций Государственного внутреннего выигрышного займа 1982 года, разработанных Министерством финансов Российской Федерации совместно со Сберегательным банком Российской Федерации в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 19 февраля 1992 года № 97 "О Государственном внутреннем выигрышном займе 1982 года и выпуске Российского внутреннего выигрышного займа 1992 года" и утвержденных 24 июля 1992 года.

Поводом для обращения в Конституционный Суд Российской Федерации послужило полученное заявителем разъяснение Сберегательного банка Российской Федерации о том, что выкуп облигаций займа 1982 года производится с 1 октября 1992 года из расчета 160 рублей за 100 рублей номинала облигаций (40-процентная компенсация и доход за 1992 год в размере 20% годовых, т.е. 140 рублей + 20 рублей).

Заявительница считает, что утвержденный Правилами порядок обмена и выкупа облигаций не соответствует статье 4 Федерального закона от 10 мая 1995 года "О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации", так как не учитывает покупательную способность вложенных денежных средств на момент приобретения облигаций, чем нарушаются ее гражданские и конституционные права.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял М.М.Андрееву о несоответствии ее жалобы требованиям названного Закона. Однако заявительница в очередной жалобе настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленному ею вопросу.

2. В силу статьи 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пункта 3 части первой статьи 3 и статьи 96 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле. Правила обмена и выкупа облигаций Государственного внутреннего выигрышного

займа 1982 года относятся к числу подзаконных нормативных актов и, следовательно, не могут быть предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по жалобе гражданина.

Кроме того, проверка соответствия указанного подзаконного акта Федеральному закону "О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации" не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, установленную статьей 125 Конституции Российской Федерации. Согласно статье 120 Конституции Российской Федерации разрешение подобных вопросов отнесено к полномочиям судов общей юрисдикции.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Андреевой Марии Михайловны как не отвечающей критерию допустимости обращений в соответствии с требованиями Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" и ввиду неподведомственности поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Н.В.Селезнев