



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Калимуллина Эдуарда Ленаровича, Кузьмина Александра Вячеславовича, Паришева Андрея Анатольевича и Ружицкого Андрея Борисовича на нарушение их конституционных прав положениями статьи 372 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР

город Москва

24 апреля 2002 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, С.М.Казанцева, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы граждан Э.Л.Калимуллина, А.В.Кузьмина, А.А.Паришева и А.Б.Ружицкого требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. 4 октября 2000 года судьей Свердловского областного суда в порядке статьи 232 УПК РСФСР было вынесено постановление о направлении уголовного дела в отношении граждан Э.Л.Калимуллина, А.В.Кузьмина, А.А.Паришева и А.Б.Ружицкого прокурору для производства дополнительного расследования. Это постановление было оставлено без изменения Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации и 30 января 2001 года вступило в силу, однако не было обращено судом к исполнению. 25 июля 2001 года Президиумом Верховного Суда Российской Федерации по протесту заместителя Генерального прокурора Российской Федерации было вынесено постановление об отмене всех состоявшихся по делу решений и о направлении дела в Свердловский областной суд на новое рассмотрение. Все это время процессуальные действия по делу не проводились.

Полагая, что причиной столь длительной задержки осуществления производства по делу послужило то, что заместитель Генерального прокурора Российской Федерации, принеся протест в порядке надзора, приостановил исполнение судебного решения, Э.Л.Калимуллин, А.В.Кузьмин, А.А.Паришев и А.Б.Ружицкий в своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации оспаривают конституционность статьи 372 УПК РСФСР, согласно которой Генеральный прокурор Российской Федерации и его заместители вправе при наличии данных, свидетельствующих о явном нарушении закона, приостановить исполнение приговора, определения и постановления любого суда до их опротестования, но на срок не свыше трех месяцев. По мнению заявителей, данная норма противоречит статьям 22, 46 и 118 Конституции Российской Федерации, а также пункту 3 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, поскольку приводит к произвольному содержанию гражданина под стражей, лишает судебной защиты в период приостановления прокурором исполнения судебных решений и нарушает конституционные принципы независимости судей и осуществления правосудия только судом.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомил Э.Л.Калимуллина, А.В.Кузьмина, А.А.Паришева и А.Б.Ружицкого о том, что в соответствии с требованиями названного Закона их жалоба не может быть принята к рассмотрению. Однако в своей повторной жалобе заявители настаивают на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленному ими вопросу.

2. В соответствии с частью второй статьи 96 и пунктом 2 статьи 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" жалоба на нарушение законом конституционных прав и свобод признается допустимой, если оспариваемый закон применен или подлежит применению в деле заявителя; к жалобе должна быть приложена копия официального документа, подтверждающего применение либо возможность применения обжалуемого закона при разрешении дела.

Между тем гражданами Э.Л.Калимуллин, А.В.Кузьминым, А.А.Паришевым и А.Б.Ружицким не представлена копия официального документа, подтверждающего применение или возможность применения статьи 372 УПК РСФСР при разрешении их дела. Согласно же сообщению Генеральной прокуратуры Российской Федерации исполнение постановления судьи Свердловского областного суда от 4 октября 2000 года о направлении уголовного дела по обвинению заявителей на дополнительное расследование Генеральным прокурором Российской Федерации или его заместителями не приостанавливалось, и, следовательно, статья 372 УПК РСФСР в деле заявителей не применялась.

Исследование причин, по которым не были своевременно приняты меры по исполнению решения о направлении дела на дополнительное расследование, и оценка в связи с этим законности и обоснованности действий суда и органов предварительного расследования в силу частей третьей и четвертой статьи 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственны.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан Калимуллина Эдуарда Ленаровича, Кузьмина Александра Вячеславовича, Паришева Андрея Анатольевича и Ружицкого Андрея Борисовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов