



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Квасовой Светланы Анатольевны на нарушение ее конституционных прав пунктами 1.1, 2.5 и 6.4 Правил предоставления коммунальных услуг

город Москва

24 ноября 2005 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя В.Г.Стрекозова, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки С.А.Квасовой вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Верховный Суд Российской Федерации определением от 22 октября 2004 года отказал в принятии заявления гражданки С.А.Квасовой о признании пунктов 1.1, 2.5 и 6.4 Правил предоставления коммунальных услуг (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 26 сентября 1994 года № 1099) частично недействующими на том основании, что этот нормативный акт был принят во исполнение Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", а потому ее заявление должно разрешаться не в порядке гражданского судопроизводства, а в ином судебном порядке.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации С.А.Квасова просит признать пункты 1.1, 2.5 и 6.4 Правил предоставления коммунальных услуг нарушающими ее права, гарантированные статьями 8 (часть 1), 19 (часть 2), 34 и 114 (часть 1) Конституции Российской Федерации. По мнению заявительницы, содержащиеся в них нормы допускают монополизацию в сфере коммунальных услуг организациями, являющимися исполнителями соответствующих услуг, приняты с превышением полномочий Правительства Российской Федерации и противоречат иным законам - Гражданскому кодексу Российской Федерации, Закону Российской Федерации "О защите прав потребителей", Закону РСФСР "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках".

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ранее уведомлял заявительницу о том, что ее жалоба не соответствует требованиям названного Закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные гражданкой С.А.Квасовой материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

2.1. Постановление Правительства Российской Федерации от 26 сентября 1994 года № 1099, которым утверждены Правила предоставления коммунальных услуг, принято на основании и во исполнение статьи 38 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", предписывающей Правительству Российской Федерации утвердить правила бытового и иных видов обслуживания потребителей (правила выполнения отдельных видов работ и правила оказания отдельных видов услуг).

Согласно пункту 1.1 Правил под "потребителем" понимается гражданин, пользующийся или

имеющий намерение воспользоваться услугой для хозяйственно-бытовых нужд на основании заключенного с исполнителем договора найма, аренды или обслуживания жилого помещения, а под "исполнителями" - предприятия или учреждения, в собственности, полном хозяйственном ведении или оперативном управлении которых находятся жилищный фонд и объекты инженерной инфраструктуры и в обязанности которых входит предоставление потребителю коммунальных услуг, или предприятия и учреждения, уполномоченные выполнять функции исполнителя - для потребителей, проживающих в государственном (ведомственном), муниципальном или общественном жилищном фонде; предприятие, предоставляющее потребителю коммунальные услуги, - для потребителей, проживающих в частном жилищном фонде; кондоминиумы, товарищества и другие объединения собственников, которым передано право управления многоквартирным домом, включая заключение договоров на обслуживание, включая обеспечение коммунальными услугами, - для потребителей, проживающих в жилищном фонде, находящемся в коллективной собственности.

В соответствии с пунктом 2.5 Правил несвоевременное внесение платы за услуги влечет за собой начисление пени в размере одного процента с просроченной суммы платежей за каждый день просрочки.

На основании пункта 6.4 Правил за нарушение установленных договором сроков устранения недостатков в качестве предоставляемых услуг или превышение допустимых перерывов в предоставлении услуг исполнитель обязан уплатить потребителю неустойку в размере трех процентов за каждый день просрочки, если срок или перерыв определен в днях, и один процент за каждый час просрочки, если срок или перерыв определен в часах.

2.2. Как следует из Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 27 января 2004 года № 1-П по делу о проверке конституционности отдельных положений статей 27, 251 и 253 ГПК Российской Федерации, жалоба гражданина на нарушение его конституционных прав и свобод постановлением Правительства Российской Федерации может быть признана Конституционным Судом Российской Федерации допустимой в случае, если этот акт принят во исполнение Федерального закона по вопросу, не получившему в нем содержательной регламентации, и если он применен или подлежит применению в конкретном деле. При этом конкретным делом в смысле статьи 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации и статей 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" является то дело, в котором судом или иным правоприменительным органом в установленной юрисдикционной и иной процедуре разрешается затрагивающий права и свободы заявителя вопрос на основе норм соответствующего закона, устанавливаются и (или) исследуются фактические обстоятельства; применение либо возможность применения оспариваемых норм подтверждается копией прикладываемого к жалобе официального документа (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 5 июля 2002 года № 187-О и др.).

Как следует из представленных С.А.Квасовой материалов, пункты 2.5 и 6.4 Правил в конкретном деле заявительницы не применялись, а потому в этой части ее жалоба не отвечает критерию допустимости (пункт 2 статьи 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации").

2.3. Возможность принятия Правительством Российской Федерации нормативных актов, регламентирующих предоставление коммунальных услуг, непосредственно вытекает из Конституции Российской Федерации, ее статей 114 (пункт "ж" части 1), 115 (часть 1), а также статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации и не может рассматриваться как нарушение каких-либо конституционных прав и свобод заявительницы. Не нарушают их и содержащиеся в пункте 1.1 Правил нормы, устанавливающие перечень возможных исполнителей услуг по теплоснабжению, электроснабжению, водоснабжению и канализации. Проверка же соответствия содержащихся в различных законах понятий друг другу не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, установленную статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Квасовой Светланы Анатольевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Г.Стрекозов

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов

№ 510-О