



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Панькова Олега Григорьевича на нарушение его конституционных прав статьей 116 ГПК РСФСР

город Москва

14 декабря 1999 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, А.Л.Коконова, В.О.Лучина, Т.Г.Морщаковой, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданина О.Г.Панькова требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. На основании пункта 1 части второй статьи 129 Гражданского процессуального кодекса РСФСР судья Верховного Суда Российской Федерации своим определением отказал О.Г.Панькову в принятии к производству его жалобы, в которой ставился вопрос о признании недействительным пункта 18 Временных правил аудиторской деятельности в Российской Федерации, утвержденных указом Президента Российской Федерации от 22 декабря 1993 года. В данном определении, а также в определении Кассационной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, вынесенном по результатам рассмотрения кассационной жалобы заявителя, содержится ссылка на то, что законодательством Российской Федерации не предусмотрена возможность обжалования в судебном порядке нормативных указов Президента Российской Федерации безотносительно к рассматриваемому судом конкретному делу.

При вынесении судебных определений по делу О.Г.Панькова также была применена статья 116 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, в соответствии с которой Верховному Суду Российской Федерации подсудны дела об оспаривании только ненормативных актов Президента Российской Федерации. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации О.Г.Паньков просит проверить конституционность этой нормы, устанавливающей исчерпывающий перечень дел, подсудных Верховному Суду Российской Федерации, чем, по его мнению, нарушается конституционное право на судебную защиту. В обоснование своей правовой позиции заявитель ссылается на статьи 11, 46, 47, 118, 125 и 126 Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял О.Г.Панькова о несоответствии его жалобы требованиям названного Закона. Однако заявитель в очередной жалобе настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленному им вопросу.

2. Согласно статьям 46 (часть 1) и 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод и никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом. В развитие указанных конституционных положений законодатель вправе и обязан устанавливать определенный порядок возбуждения и рассмотрения дел об оспаривании правовых актов, в том числе разграничивать предметную компетенцию судов общей юрисдикции путем принятия правил о подсудности.

Из права каждого на судебную защиту его прав и свобод, в том числе на судебное обжалование решений и действий органов государственной власти, как оно сформулировано в статье 46 (часть 2) и развивающей ее содержание статье 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, не следует возможность выбора гражданином по своему усмотрению любых способов и процедур судебной защиты, особенности которых применительно к отдельным видам судопроизводства и категориям дел определяются, исходя из Конституции Российской Федерации, федеральными законами. Данное конституционное право, в частности, не означает возможности обжаловать в судебном порядке любые акты нормативного характера, не подлежащие применению в конкретном деле заявителя. Однако этим не исключается право законодателя, как указано в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июня 1998 года по делу о толковании отдельных положений статей 125, 126 и 127 Конституции Российской Федерации, предусмотреть и полномочия судов общей юрисдикции (и арбитражных судов) по проверке в порядке абстрактного нормоконтроля соответствия нормативных актов ниже уровня федерального закона иному, имеющему большую юридическую силу акту (кроме Конституции Российской Федерации). Такие полномочия могут устанавливаться путем принятия федерального конституционного закона, который, наряду с прочими вопросами, определял бы предметную, территориальную и инстанционную подсудность такого рода дел.

Действуя в пределах своей компетенции, установленной статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации не вправе рассматривать затронутый в жалобе О.Г.Панькова вопрос о расширении содержащегося в статье 116 Гражданского процессуального кодекса РСФСР перечня актов, проверка которых относится к компетенции Верховного Суда Российской Федерации, так как этим, исходя из изложенного, не затрагивается конституционное право на судебную защиту.

Оспариваемая заявителем статья 116 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, содержащая перечень дел, которые Верховный Суд Российской Федерации рассматривает по первой инстанции, сама по себе не исключает реализации гражданами конституционного права на судебную защиту в других установленных законодателем для конкретных категорий дел процессуальных формах, которые обусловлены характером нарушений, влекущих в соответствии с законом возбуждение гражданского, уголовного, административного или конституционного судопроизводства, причем именно в том суде, к подсудности (подсудности) которого относится конкретное дело. Гражданин, в частности, может защитить свои права не путем оспаривания нормативных правовых актов определенной юридической силы, а обжалуя основанные на них иные решения и действия (бездействие) органов власти и должностных лиц, для признания которых незаконными нет препятствий, поскольку суд, установив при рассмотрении дела несоответствие акта государственного или иного органа акту большей юридической силы, принимает решение в соответствии с последним (статья 120, часть 2, Конституции Российской Федерации; статья 5, часть 3, Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации").

Таким образом, предусмотренная статьей 116 Гражданского процессуального кодекса РСФСР подсудность дел Верховному Суду Российской Федерации не является препятствием для осуществления закрепленного в статье 46 Конституции Российской Федерации права на судебную защиту, в связи с чем жалоба О.Г.Панькова в соответствии с пунктом 1 статьи 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" не может быть признана допустимой. Приведенные заявителем в обоснование своей правовой позиции ссылки на другие статьи Конституции Российской Федерации являются произвольными и не могут быть приняты во внимание Конституционным Судом Российской Федерации, поскольку вытекающие из их содержания конституционные права граждан также не затрагиваются статьей 116 Гражданского процессуального кодекса РСФСР.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Панькова Олега Григорьевича как не отвечающей критерию допустимости обращений в соответствии с требованиями Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" и ввиду неподведомственности поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе

окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Н.В.Селезнев

№ 216-О