



## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению запроса Арбитражного суда Хабаровского края о проверке конституционности пункта 3 статьи 73, пунктов 1, 2 и 4 статьи 85 Федерального закона "Об исполнительном производстве"

город Москва

4 декабря 2003 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей М.В.Баглая, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, В.О.Лучина, Ю.Д.Рудкина, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи С.М.Казанцева, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение запроса Арбитражного суда Хабаровского края,

установил:

1. Согласно Федеральному закону от 21 июля 1997 года "Об исполнительном производстве", его статье 73, в случае невыполнения должником без уважительных причин требований пунктов 1 и 2 статьи 73 судебный пристав-исполнитель применяет к нему штрафные санкции, предусмотренные статьей 85, и назначает новый срок исполнения исполнительного документа (пункт 3); статьей 85 установлено, что в случае неисполнения без уважительных причин исполнительного документа, обязывающего должника совершить определенные действия или воздержаться от их совершения, в срок, установленный судебным приставом-исполнителем, он в соответствии со статьей 73 выносит постановление о наложении на должника штрафа в размере до 200 минимальных размеров оплаты труда и назначает ему новый срок для исполнения (пункт 1); при последующих нарушениях должником без уважительных причин новых сроков исполнения исполнительного документа размер штрафа каждый раз удваивается (пункт 2); постановление судебного пристава-исполнителя о наложении штрафа утверждается старшим судебным приставом и может быть обжаловано в соответствующий суд в 10-дневный срок (пункт 4).

В своем запросе в Конституционный Суд Российской Федерации Арбитражный суд Хабаровского края, в производстве которого находятся дела по жалобам федерального государственного унитарного предприятия "Дальневосточная железная дорога Министерства путей сообщения Российской Федерации", просит проверить конституционность названных норм, подлежащих применению в этих делах. По мнению заявителя, наделение судебного пристава-исполнителя полномочием выносить постановление о наложении штрафа, его размер, а также сама возможность взыскания штрафа за правонарушения, не предусмотренные Кодексом об административных правонарушениях Российской Федерации, без судебного решения противоречат Конституции Российской Федерации, ее статьям 8 (часть 2), 19 (часть 1), 35 (часть 3) и 46 (часть 1).

2. В соответствии с Конституцией Российской Федерации защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации является обязанностью государства (статья 2); судебная защита прав и свобод гарантируется (статьи 45, часть 1; 46, части 1 и 2). Развивая эти конституционные положения, Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 30 июля 2001 года по делу о проверке конституционности положений подпункта 7 пункта 1 статьи 7, пункта 1 статьи 77 и пункта 1 статьи 81 Федерального закона "Об исполнительном производстве" указал, что защита нарушенных прав не может быть признана действенной, если судебный акт своевременно не исполняется; законодатель обязан предусмотреть эффективный механизм реализации судебных решений и вправе урегулировать порядок принудительного исполнения

судебных актов, а также права и обязанности участников исполнительного производства.

В том же решении Конституционный Суд Российской Федерации пришел к выводу, что постановление судебного пристава-исполнителя о наложении взыскания само по себе не противоречит статьям 35 (часть 3) и 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации, поскольку носит производный (вторичный) характер и принимается только в процессе принудительного исполнения актов судов и иных органов на основании выданных ими исполнительных документов и, следовательно, не может их подменять и служить юридическим основанием для нового, самостоятельного исполнительного производства по тем же требованиям, которые содержатся в исполнительном документе суда или иного органа.

Следовательно, юридическая сила постановления судебного пристава-исполнителя обусловлена его правовой природой как самостоятельного правоприменительного акта особого рода, который издается с целью пресечения правонарушений, совершаемых в процессе принудительного исполнения судебных и иных решений. В соответствии со статьей 46 Конституции Российской Федерации, а также главой 11 Федерального закона "Об исполнительном производстве" и статьей 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление может быть обжаловано в суд (в данном случае - в арбитражный).

Таким образом, порядок исполнения судебных решений, предусматривающий наложение на должника штрафных санкций судебным приставом-исполнителем, не может рассматриваться как нарушающий права, закрепленные в статьях 8 (часть 2), 19 (часть 1), 35 (часть 3) и 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

3. Согласно правовой позиции, выраженной Конституционным Судом Российской Федерации в ряде его решений, в том числе в Постановлении от 14 мая 2003 года по делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 14 Федерального закона "О судебных приставах", суды общей юрисдикции и арбитражные суды, руководствуясь статьей 120 (часть 2) Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьей 76 (части 3, 5 и 6), должны самостоятельно решать, какие нормы подлежат применению в рассматриваемом деле.

Нормы Федерального закона "Об исполнительном производстве" не исключают право самого арбитражного суда за неисполнение лицом возложенных на него исполнительным листом действий в соответствии с частью 2 статьи 332 АПК Российской Федерации наложить штраф в порядке и размере, установленных в главе 11 данного Кодекса, причем вопрос о наложении штрафа может быть им рассмотрен не только по заявлению судебного пристава-исполнителя, но и по заявлению взыскателя.

Таким образом, разрешение вопроса, поставленного в запросе Арбитражного суда Хабаровского края, не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, определенным статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 1 и 3 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению запроса Арбитражного суда Хабаровского края, поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее были вынесены решения, сохраняющие свою силу, и поскольку разрешение поставленных в нем вопросов Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному запросу окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Ю.М.Данилов

№ 443-О