



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лазарева Владимира Ивановича на нарушение его конституционных прав частью шестой статьи 148 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

20 декабря 2005 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.И.Лазарева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. В жалобе гражданина В.И.Лазарева оспаривается конституционность части шестой статьи 148 УПК Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 29 мая 2002 года), устанавливающей правило, в соответствии с которым прокурор, признав отказ в возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, отменяет постановление об отказе в возбуждении уголовного дела и возбуждает уголовное дело в порядке, установленном главой 20 (Порядок возбуждения уголовного дела), либо возвращает материалы для дополнительной проверки.

По мнению В.И.Лазарева, названная норма позволила прокурору неоднократно возвращать материалы его заявления о преступлении для проведения дополнительной проверки после отмены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, нарушив тем самым его права, гарантированные статьями 52 и 55 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ранее уведомял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные В.И.Лазаревым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

2.1. Конституция Российской Федерации (статья 45, часть 1; статья 46, часть 1; статья 52) гарантирует государственную, в том числе судебную, защиту прав и свобод человека и гражданина, обеспечивает потерпевшим от преступлений доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба. Реализация указанных прав осуществляется, в частности, посредством использования механизмов уголовно-процессуального регулирования, предполагающих обязанность органов предварительного расследования и прокурора при выявлении признаков преступления возбуждать уголовные дела, осуществлять от имени государства по делам частного и частно-публичного обвинения уголовное преследование, обеспечивая тем самым неотвратимость ответственности виновных лиц и защиту прав лиц, пострадавших от преступлений. Невыполнение или ненадлежащее выполнение данной обязанности, выражающееся в том числе в длительном затягивании решения вопроса о наличии оснований для возбуждения уголовного дела и неоднократном прерывании и возобновлении проверки по заявлению о преступлении, приводит к нарушению разумного срока рассмотрения дела и ограничению доступа потерпевших к правосудию. Вместе с тем при решении вопроса о возбуждении уголовного дела должны обеспечиваться и интересы лица, в отношении

которого подано заявление о привлечении к уголовной ответственности, с тем чтобы уголовное дело не было возбуждено, а это лицо не было поставлено в положение подозреваемого - вопреки статье 49 (часть 1) Конституции Российской Федерации - без достаточных к тому оснований.

С учетом этого федеральный законодатель установил в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации, что проверка заявления или иного сообщения о преступлении должна завершиться принятием предусмотренного законом решения в срок не позднее трех суток и этот срок может быть продлен прокурором, начальником следственного отдела, начальником органа дознания до десяти суток, а при необходимости проведения документальных проверок - до тридцати суток (часть первая и третья статьи 144), и одновременно предусмотрел, что уголовное дело может быть возбуждено прокурором, а также следователем, органом дознания или дознавателем с согласия прокурора лишь при наличии предусмотренных законом поводов и оснований (статьи 146, 147), отказ в возбуждении уголовного дела может быть обжалован прокурору или в суд (статьи 124, 125, часть пятая статьи 148), а прокурор может отменить постановление об отказе в возбуждении уголовного дела и возбудить уголовное дело либо возвратить материалы для дополнительной проверки (часть шестая статьи 148).

Выносимые в связи с проверкой сообщения о преступлении постановления, как и любые иные процессуальные решения, должны быть законными, обоснованными и мотивированными (статья 7 УПК Российской Федерации), что, в частности, не предполагает неоднократную отмену прокурором по одним и тем же основаниям постановления об отказе в возбуждении уголовного дела с целью проведения дополнительной проверки сообщения о преступлении.

2.2. Довод заявителя о том, что часть шестая статьи 148 УПК Российской Федерации в редакции Федерального закона от 29 мая 2002 года, вопреки принципу, закрепленному в статье 55 (часть 2) Конституции Российской Федерации, умаляет его конституционные права по сравнению с тем, как они обеспечивались этой нормой в первоначальной редакции, носит произвольный характер.

В первоначальной редакции часть шестая статьи 148 УПК Российской Федерации, предусматривавшая, что при рассмотрении жалобы прокурор вправе в течение 48 часов с момента вынесения дознавателем или следователем постановления об отказе в возбуждении уголовного дела отменить его и возбудить уголовное дело, была изменена еще до введения данного Кодекса в действие и на практике никогда не применялась. Кроме того, и в действующей редакции оспариваемая норма предоставляет прокурору право отменить постановление об отказе в возбуждении уголовного дела и возбудить уголовное дело при наличии к тому оснований.

Таким образом, ни сама по себе, ни в совокупности с другими положениями уголовно-процессуального законодательства часть шестая статьи 148 УПК Российской Федерации не нарушает конституционные права заявителя. Оценка же законности и обоснованности действий и решений прокурора, связанных с отменой постановления об отказе в возбуждении уголовного дела и направлением материалов для дополнительной проверки, равно как и определение конкретных мер прокурорского реагирования на допущенные в стадии возбуждения уголовного дела нарушения закона в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации не входят.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лазарева Владимира Ивановича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.Зорькин

Судья-секретарь

№ 477-О