



ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Титова Павла Евгеньевича на нарушение его конституционных прав частями первой и второй статьи 51 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан

город Москва

13 июня 2002 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданина П.Е.Титова требованиям Федерального конституционного закона О Конституционном Суде Российской Федерации,

установил:

1. Гражданин П.Е.Титов в 1995 году заключением военно-врачебной комиссии был признан непригодным к военной службе с формулировкой "заболевание получено в период военной службы". Считая, что заболевание получено им при исполнении обязанностей военной службы, П.Е.Титов обжаловал это заключение председателю Центральной военно-врачебной комиссии Министерства обороны Российской Федерации, а его отказ - в Сергиево-Посадский районный суд Московской области, который решением от 12 сентября 1996 года в удовлетворении требования П.Е.Титова отказал.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации П.Е.Титов оспаривает конституционность частей первой и второй статьи 51 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан. По мнению заявителя, названными нормами, которыми Правительству Российской Федерации предоставлено право устанавливать порядок организации и производства военно-врачебной экспертизы, нарушены его право на справедливое медицинское освидетельствование, а также право на единовременное пособие в размере 60 окладов денежного содержания, выплачиваемое военнослужащим при получении ими увечья (ранения, травмы, контузии), заболевания, исключающих возможность дальнейшего прохождения военной службы в связи с исполнением ими обязанностей военной службы.

Заявитель указывает, что в пункте 46 Положения о военно-врачебной экспертизе (утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 20 апреля 1995 года № 390) формулировка "заболевание получено при исполнении обязанностей военной службы" отсутствует, а формулировкой "заболевание получено при исполнении обязанностей военной службы (служебных обязанностей) в связи с аварией на Чернобыльской АЭС" охватываются лишь те граждане, которые получили заболевание при выполнении работ по ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС. В связи с этим заявитель просит признать части первую и вторую статьи 51 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан не соответствующими статьям 15 (часть 1), 17 (часть 3), 19 (части 1 и 2), 39 (части 1 и 2), 41 (часть 1) и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде

Российской Федерации" неоднократно уведомлял П.Е.Титова о том, что в соответствии с требованиями названного Закона его жалоба не может быть принята к рассмотрению, однако в очередной жалобе заявитель настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленному им вопросу.

2. Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права и свободы.

Право на единовременное пособие в размере 60 окладов денежного содержания, выплачиваемое при получении военнослужащими заболевания в связи с исполнением ими обязанностей военной службы, исключаяющего для них возможность дальнейшего прохождения военной службы, предусмотрено пунктом 3 статьи 18 Закона Российской Федерации от 22 января 1993 года "О статусе военнослужащих" (в настоящее время - Федеральный закон от 27 мая 1998 года). Этот Закон является специальным законом, определяющим права, свободы, основы государственной политики в области правовой и социальной защиты военнослужащих с учетом их особого статуса, то есть носит адресный характер.

Что касается нормы части первой статьи 51 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан, то она определяет полномочия военно-врачебной экспертизы, реализация которых позволяет защищать права военнослужащих, ставших инвалидами в период прохождения военной службы.

Предоставление же Правительству Российской Федерации права устанавливать порядок организации и производства военно-врачебной экспертизы не наделяет Правительство Российской Федерации полномочиями по своему усмотрению устанавливать право на медицинскую помощь или лишать его, поскольку Правительство Российской Федерации действует в рамках закона, а потому оспариваемые нормы сами по себе не могут рассматриваться как нарушающие какие-либо права заявителя.

Кроме того, приводимые П.Е.Титовым доводы свидетельствуют о том, что им ставится вопрос о внесении целесообразных, с его точки зрения, изменений в действующее законодательство. Разрешение данного вопроса не входит в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, установленные статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", а относится к компетенции законодателя.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43 и частью первой 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Титова Павла Евгеньевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба может быть признана допустимой, и поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов

№ 177-О