



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Тимошенко Галины Васильевны на нарушение ее конституционных прав подпунктом 1 пункта 1 статьи 162 Налогового кодекса Российской Федерации

город Москва

4 марта 2004 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей М.В.Баглая, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, В.О.Лучина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи С.М.Казанцева, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы гражданки Г.В.Тимошенко,

установил:

1. Гражданка Г.В.Тимошенко в своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации оспаривает конституционность положения подпункта 1 пункта 1 статьи 162 Налогового кодекса Российской Федерации, согласно которому налоговая база налога на добавленную стоимость увеличивается на суммы авансовых или иных платежей, полученных в счет предстоящих поставок товаров, выполнения работ или оказания услуг, за исключением тех платежей, которые облагаются по налоговой ставке 0 процентов в соответствии с подпунктами 1 и 5 пункта 1 статьи 164 Налогового кодекса Российской Федерации, длительность производственного цикла изготовления которых составляет свыше шести месяцев (по перечню и в порядке, которые определяются Правительством Российской Федерации).

Как следует из представленных материалов, налоговая инспекция Брянской области потребовала от гражданки Г.В.Тимошенко как индивидуального предпринимателя, чтобы авансовые платежи, которые она получила в счет предстоящих поставок товаров и не включила в регистр налога на добавленную стоимость, были отражены в регистре как операции, которые имеют объект обложения данным налогом. Решением Арбитражного суда Брянской области от 22 апреля 2003 года, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Центрального округа от 27 июня 2003 года, иск Г.В.Тимошенко к налоговой инспекции Брянской области о признании недействительными указанного требования и взыскании сумм налога, пени и штрафа был отклонен. При этом суд кассационной инстанции указал, что требование налогового органа о включении в налоговую базу налога на добавленную стоимость полученных авансовых платежей прямо основано на предписаниях статьи 162 Налогового кодекса Российской Федерации. Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25 августа 2003 года в пересмотре дела в порядке надзора отказано.

По мнению заявительницы, оспариваемое положение является неопределенным, поскольку в нем (как и в налоговом законодательстве в целом) не урегулирован вопрос о моменте включения авансовых платежей в налоговую базу налога на добавленную стоимость. Как предписывающее производить исчисление и уплату налога на добавленную стоимость авансом с последующим окончательным расчетом и уплатой (возвратом) суммы налога, это положение, считает заявительница, противоречит статьям 1 (часть 1) и 57 Конституции Российской Федерации. Она указывает, что обязанность исчислить и уплатить налог не может возникать ранее возникновения объекта налогообложения, а поскольку объектом обложения налогом на добавленную стоимость

является, в частности, поставка товаров, то и сам налог может быть уплачен только после поставки товаров; авансовые платежи поступают продавцу в любом случае до этого момента, а значит, они не могут облагаться налогом на добавленную стоимость. Кроме того, абзац второй подпункта 1 пункта 1 статьи 162 Налогового кодекса Российской Федерации призван конкретизировать абзац первый того же подпункта, а потому не имеет собственного предмета регулирования.

2. Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, налог считается законно установленным, когда все его обязательные элементы, включая объект налогообложения и налоговую базу, определены в законе, с тем чтобы налогоплательщик точно знал, какие налоги, когда и в каком порядке он должен платить. Вместе с тем закрепленная в статье 57 Конституции Российской Федерации обязанность платить законно установленные налоги не исключает право законодателя устанавливать порядок и сроки уплаты налога или его части, соблюдая при этом принципы конституционного и налогового права.

Так, в отношении налога на добавленную стоимость законодатель может установить, что налоговая база увеличивается на суммы получаемых налогоплательщиком авансовых платежей, при этом предусмотрев соответствующий порядок уплаты налога: либо единовременно (например, по итогам налогового периода), либо авансом - при получении налогоплательщиком авансовых платежей за реализацию товара (работ, услуг) с окончательным перерасчетом по итогам налогового периода.

С учетом того, что обязанность по уплате налога возлагается на налогоплательщика с момента возникновения установленных законодательством о налогах и сборах обстоятельств, предусматривающих уплату налога (пункт 2 статьи 44 Налогового кодекса Российской Федерации), и при условии, что в момент возникновения налоговых правоотношений объект налогообложения был должным образом определен в законе, оспариваемое нормативное положение не может рассматриваться как препятствующее соответствующим субъектам осуществлять деятельность по реализации товаров (выполнению работ, оказанию услуг), а также получать возмещение излишне взысканного налога за счет бюджета. Следовательно, его нельзя признать нарушающим закрепленное в Конституции Российской Федерации право каждого на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом деятельности и право собственности.

В соответствии с пунктом 4 статьи 166 Налогового кодекса Российской Федерации общая сумма налога на добавленную стоимость исчисляется по итогам каждого налогового периода применительно ко всем операциям, признаваемым объектом налогообложения в соответствии с подпунктами 1-3 пункта 1 статьи 146 данного Кодекса, дата реализации (передачи) которых относится к соответствующему налоговому периоду, с учетом всех изменений, увеличивающих или уменьшающих налоговую базу в соответствующем налоговом периоде (иными словами, в том налоговом периоде, в котором они фактически поступили к налогоплательщику). Следовательно, оспариваемое заявителем положение не содержит неопределенности относительно момента включения авансовых платежей в налоговую базу налога на добавленную стоимость, и в этой части жалоба Г.В.Тимошенко не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению как не являющаяся допустимой.

Абзац второй подпункта 1 пункта 1 статьи 162 Налогового кодекса Российской Федерации распространяется на налогоплательщиков, получивших авансовые платежи в счет предшествующей поставки товаров, которые облагаются налогом по ставке 0 процентов в соответствии с указанными в нем нормами Налогового кодекса Российской Федерации, и длительность производственного цикла изготовления которых составляет свыше шести месяцев. Поскольку Г.В.Тимошенко к указанной категории налогоплательщиков не относится, данное положение в ее деле не применялось и применению не подлежало.

Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" граждане вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права и свободы.

Поскольку подпунктом 1 пункта 1 статьи 162 Налогового кодекса Российской Федерации права гражданки Г.В.Тимошенко затронуты не были, ее жалоба не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Тимошенко Галины Васильевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба может быть признана допустимой.
2. Определение по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.
3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов