



ОПРЕДЕЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобе граждан Добрецовой Тамары Ивановны и Проворовой Валентины Николаевны на нарушение конституционных прав и свобод положениями статьи 61 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации"

город Москва

5 октября 2000 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Т.Г.Морщаковой, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи В.Г.Ярославцева, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы граждан Т.И.Добрецовой и В.Н.Проворовой,

установил:

1. В жалобе граждан Т.И.Добрецовой и В.Н.Проворовой оспаривается конституционность положений статьи 61 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", предусматривающих возможность отмены судом решения, принятого на референдуме субъекта Российской Федерации, местном референдуме. По мнению заявителей, волеизъявление народа, выраженное на референдуме, не может быть обжаловано в судебном порядке, поскольку согласно статье 3 (часть 3) Конституции Российской Федерации референдум наряду с выборами признан высшим непосредственным выражением власти народа, а в силу статьи 32 Конституции Российской Федерации граждане имеют право участвовать в референдуме; таким образом, оспариваемые положения противоречат Конституции Российской Федерации, ее статьям 3, 9, 32, 41, 42, 54, 58, 71 (пункты "в", "е") и 72 (пункты "б", "в", "д", "к" части 1).

Как следует из жалобы, большинство участников референдума, инициированного Костромским областным общественным экологическим движением "Во имя жизни", сопредседателем которого является гражданка Т.И.Добрецова, высказалось против строительства в Костромской области атомной электростанции. Однако Костромской областной суд, удовлетворив жалобу ряда граждан, утверждавших, что их трудовые и социально-экономические права были нарушены в связи с прекращением строительства АЭС, признал постановление Костромской областной Думы "Об областном референдуме" и результаты референдума недействительными. Данное решение было оставлено без изменения Верховным Судом Российской Федерации, рассматривавшим дело в кассационном, а затем в надзорном порядке. Все судебные инстанции исходили из того, что областной референдум проведен по вопросу, относящемуся к ведению Российской Федерации, в нарушение ряда федеральных законов, и что прекращение строительства АЭС привело к нарушению прав граждан.

2. Положение статьи 3 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой высшим непосредственным выражением власти народа наряду со свободными выборами является референдум, само по себе не означает недопустимость отмены решения о назначении референдума или отмены его результатов, если он проводится не на территории Российской Федерации, а в субъекте Российской Федерации, т.е. если в референдуме участвует не весь народ Российской Федерации, а только население данного субъекта Российской Федерации.

Указанное положение Конституции Российской Федерации следует рассматривать во взаимосвязи с иными ее положениями, составляющими основы конституционного строя Российской Федерации, в том числе о верховенстве Конституции Российской Федерации и федеральных законов на всей территории Российской Федерации (статья 4, часть 2), о единстве системы государственной власти (статья 5, часть 3), о высшей юридической силе Конституции Российской Федерации и о всеобщей обязанности соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы (статья 15, части 1 и 2). Эти конституционные положения обуславливают возможность отмены в установленном порядке принятых на референдуме субъекта Российской Федерации решений, нарушающих указанные конституционные принципы.

В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 10 июня 1998 года по делу о проверке конституционности положений пункта 6 статьи 4, подпункта "а" пункта 3 и пункта 4 статьи 13, пункта 3 статьи 19 и пункта 2 статьи 58 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" выражена правовая позиция, согласно которой институт референдума не должен использоваться для противопоставления воли населения субъекта Российской Федерации воле федерального законодателя; федеральный законодатель вправе и обязан предусмотреть необходимые правовые, включая судебные, гарантии соответствия принимаемых на референдуме субъекта Российской Федерации решений Конституции Российской Федерации и федеральному закону. При этом Конституционный Суд Российской Федерации сослался на положение пункта 5 статьи 61 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", предусматривающее возможность и основания отмены судом решения, принятого на референдуме субъекта Российской Федерации, местном референдуме.

Таким образом, Конституционным Судом Российской Федерации, по сути, был разрешен вопрос о конституционности оспариваемых в жалобе граждан Т.И.Добрецовой и В.Н.Проворовой положений. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 10 июня 1998 года, а следовательно, и изложенная в нем правовая позиция, сохраняет свою силу.

Установление же наличия или отсутствия нарушений, обуславливающих возможность и необходимость отмены решения, принятого на референдуме субъекта Российской Федерации, относится к компетенции судов общей юрисдикции.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 2 и 3 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан Добрецовой Тамары Ивановны и Проворовой Валентины Николаевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми рассмотрение жалобы может быть признано допустимым, и поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее было вынесено постановление, сохраняющее свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Н.В.Селезнев

№ 201-О