



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Еделькина Дмитрия Ивановича на нарушение его конституционных прав статьей 248 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

21 декабря 2004 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей М.В.Баглая, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева,

рассмотрев по требованию гражданина Д.И.Еделькина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Судья Московского городского суда, рассмотрев заявление гражданина Д.И.Еделькина об оспаривании пункта 1.9 Правил регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в Москве и Московской области (утверждены постановлением Правительства Москвы и Правительства Московской области от 30 марта 1999 года № 241-28), прекратил в соответствии со статьей 248 ГПК Российской Федерации производство по делу на том основании, что указанное нормативное положение уже было предметом судебного разбирательства и по нему имеется вступившее в законную силу решение суда.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации утверждает, что статья 248 ГПК Российской Федерации противоречит Конституции Российской Федерации, ее статьям 15 (часть 3), 18, 19 (часть 1), 45 (часть 2), 46 (части 1 и 2), 47 (часть 1), 55 (часть 2) и 56 (часть 3), поскольку допускает прекращение производства по делу об оспаривании нормативного правового акта или его части при наличии вступившего в законную силу решения суда, которым проверена законность этого акта или его части по основаниям, отличающимся от оснований вновь заявленного требования, а также позволяет судье применять по таким делам неопубликованные судебные решения; кроме того, она наделяет суды общей юрисдикции конкретными полномочиями, которые в силу статьи 128 (часть 3) Конституции Российской Федерации должны устанавливаться федеральным конституционным законом.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ранее уведомлял заявителя о том, что данная жалоба не соответствует требованиям названного Закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Д.И.Еделькиным материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (часть первая статьи 246) относит дела об оспаривании нормативных правовых актов к делам, возникающим из публичных правоотношений, которые рассматриваются и разрешаются судом по общим правилам искового производства с особенностями, установленными главами 23 и 24 данного Кодекса. Статья 248 ГПК Российской Федерации, согласно которой судья отказывает в принятии заявления или прекращает производство по делу, возникшему из публичных правоотношений, если имеется решение суда, принятое по заявлению о том же предмете и вступившее в законную силу, является, в свою очередь,

общей для данной категории дел и применительно к делам об оспаривании нормативных правовых актов не может рассматриваться в отрыве от статьи 251 ГПК Российской Федерации, предусматривающей специальные условия подачи в суд заявления о признании нормативного правового акта противоречащим закону.

В частности, согласно части восьмой статьи 251 ГПК Российской Федерации судья отказывает в принятии заявления, если имеется вступившее в законную силу решение суда, которым проверена законность оспариваемого нормативного правового акта органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица, по основаниям, указанным в заявлении. Названной нормой прямо урегулированы лишь отношения, возникающие на стадии возбуждения дела при выявлении судьей факта подачи заявления об оспаривании нормативного правового акта, законность которого была ранее проверена по заявлению о том же предмете и по тем же основаниям, однако это не означает, что она не может применяться при прекращении производства по делу в случаях, когда повторное заявление о проверке того же нормативного правового акта по тем же основаниям было ошибочно принято судьей к своему производству.

Таким образом, статья 248 ГПК Российской Федерации в системной связи с частью первой статьи 246 и частью восьмой статьи 251 данного Кодекса не предполагает отказ суда в принятии заявления о признании принятого и опубликованного в установленном порядке нормативного правового акта органа государственной власти противоречащим закону или прекращение производства по делу, если основания, указанные в заявлении, отличаются от оснований, по которым судом ранее было проверено соответствие этого нормативного правового акта закону, и, следовательно, не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя.

Иное означало бы, что суды общей юрисдикции рассматривают заявления заинтересованных лиц об оспаривании нормативных правовых актов, бывших ранее предметом судебного разбирательства, без учета нормы закона, специально регулирующей данные правоотношения, т.е. игнорируют свою обязанность разрешать гражданские дела на основании Конституции Российской Федерации, федеральных законов, иных нормативных правовых актов (статья 11 ГПК Российской Федерации). Такой подход не согласуется с конституционной природой судопроизводства, обуславливающей осуществление судебной защиты прав и свобод граждан на основе соблюдения всех конституционных и отраслевых принципов правосудия, в том числе принципа законности.

Утверждение Д.И.Еделькина о том, что указанные им в заявлении основания для проверки законности отдельных положений Правил регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в Москве и Московской области не совпадали с основаниями, по которым ранее судом было проверено соответствие этих положений закону, требует проверки законности и обоснованности судебного решения, вынесенного по результатам рассмотрения конкретного дела с участием заявителя. К компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, установленной статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", разрешение таких вопросов не относится.

3. По мнению Д.И.Еделькина, статья 248 ГПК Российской Федерации наделяет судью полномочием применять неопубликованные судебные решения по делам об оспаривании нормативных правовых актов и тем самым противоречит статье 15 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Между тем согласно части третьей статьи 253 ГПК Российской Федерации решение суда о признании нормативного правового акта или его части недействующими или сообщение о решении после вступления его в законную силу публикуется в печатном издании, в котором был официально опубликован нормативный правовой акт; в случае, если данное печатное издание прекратило свою деятельность, такое решение или сообщение публикуется в другом печатном издании, в котором публикуются нормативные правовые акты соответствующего органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица.

Как следует из представленных материалов, судья прекратил производство по заявлению Д.И.Еделькина на том основании, что оспариваемый им нормативный правовой акт уже был признан частично недействительным, противоречащим федеральному законодательству вступившим в законную силу решением Московского городского суда от 25 декабря 2000 года. Это решение подлежало обязательному опубликованию в печатном издании, в котором было официально опубликовано постановление Правительства Москвы и Правительства Московской области от 30 марта 1999 года № 241-28. Установление соответствующих фактических обстоятельств не входит в

компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации в силу требований части третьей статьи 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

4. Нарушение своих конституционных прав Д.И.Еделькин усматривает также в том, что полномочия судов общей юрисдикции по рассмотрению дел об оспаривании нормативных правовых актов определены статьей 248 ГПК Российской Федерации, т.е. нормой федерального закона, каковым является Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, а не федеральным конституционным законом.

Между тем права и свободы человека и гражданина, которые могли бы быть затронуты при разрешении в соответствии со статьей 248 ГПК Российской Федерации конкретного дела с участием заявителя, предметом регулирования статьи 128 (часть 3) Конституции Российской Федерации, на которую ссылается заявитель в обоснование своей позиции, не являются. Ссылки на статьи 18, 19 (часть 1), 55 (часть 2) и 56 (часть 3) Конституции Российской Федерации также не могут быть приняты Конституционным Судом Российской Федерации во внимание как необоснованные.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Еделькина Дмитрия Ивановича, поскольку разрешение поставленных в ней вопросов Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно и поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов