



## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сладких Льва Степановича на нарушение его конституционных прав статьей 30 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"

город Москва

15 мая 2002 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя В.Г.Стрекозова, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, С.М.Казанцева, А.Л.Кононова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Л.М.Жарковой, проводившей на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы гражданина Л.С.Сладких,

установил:

1. По заявлению Агентства по Тульской области Федеральной службы России по делам о несостоятельности и финансовому оздоровлению решением Арбитражного суда Тульской области от 27 октября 2000 года ОАО "АК "Синтвита" было признано несостоятельным (банкротом) и открыто конкурсное производство сроком на 12 месяцев. Рассмотрение апелляционной жалобы на это решение одного из акционеров ОАО "АК "Синтвита" - гражданина Л.С.Сладких было прекращено определением Арбитражного суда Тульской области от 18 января 2001 года, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Центрального округа от 4 апреля 2001 года, на основании статьи 145 пункта 4 части 3 статьи 158 АПК Российской Федерации и статей 2, 30 и 31 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", поскольку жалоба была подана лицом, не участвующим в деле и не имеющим в силу закона права на обжалование принятого по нему судебного решения.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Л.С.Сладких оспаривает конституционность статьи 30 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", согласно которой лицами, участвующими в деле о банкротстве, являются: должник; арбитражный управляющий; конкурсные кредиторы; налоговые и иные уполномоченные органы по требованиям по обязательным платежам; прокурор в случае рассмотрения дела о банкротстве по его заявлению; государственный орган по делам о банкротстве и финансовому оздоровлению и иные лица в случаях, предусмотренных данным Федеральным законом.

По мнению заявителя, данная статья, как не предусматривающая право граждан-акционеров предприятия-должника на участие в деле о банкротстве и обжалование состоявшихся судебных решений, необоснованно препятствует судебной защите ими права собственности, а потому не соответствует статьям 35 и 46 Конституции Российской Федерации.

2. Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" регулирует порядок и условия осуществления мер по предотвращению банкротства должника (восстановление его платежеспособности), а также по снижению негативных социальных последствий, связанных с реорганизацией или ликвидацией неплатежеспособных предприятий и предприятий, признанных несостоятельными (банкротами). Реализации этих задач служат различные процедуры, применяемые к должнику - юридическому лицу, в том числе наблюдение, внешнее управление, конкурсное производство, мировое соглашение (статья 23, пункт 1).

Одной из основных целей данного Федерального закона является обеспечение прав реальных или потенциальных кредиторов путем создания условий для справедливого удовлетворения их экономических и юридических интересов. В делах о несостоятельности (банкротстве) арбитражные суды устанавливают юридический факт неплатежеспособности должника, что влечет возникновение обязательств должника по платежам своим контрагентам - конкурсным кредиторам, требования которых удовлетворяются по особым правилам конкурсного производства (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 12 марта 2001 года по делу о проверке конституционности ряда положений Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)").

Согласно статье 2 названного Федерального закона должниками являются граждане, в том числе индивидуальные предприниматели, или юридические лица, которые не способны удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей в течение срока, установленного данным Федеральным законом; конкурсными кредиторами являются кредиторы по денежным обязательствам, за исключением граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни и здоровью, а также учредителей (участников) должника - юридического лица по обязательствам, вытекающим из такого участия.

Причем если требования граждан по обязательствам вследствие причинения вреда жизни и здоровью признаются привилегированными, то учредители (участники) юридических лиц как таковые не наделены правом предъявлять какие-либо требования к должнику в процессе его банкротства; отношения между акционерным обществом и акционерами, их правовое положение, права и обязанности регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, а также Федеральным законом "Об акционерных обществах", призванным обеспечить защиту прав и интересов акционеров (статья 1). Так, акционеры, владельцы обыкновенных акций, обладающие правами на участие в общем собрании акционеров, на получение дивидендов, а в случае ликвидации общества - на получение части его имущества, не отвечают по обязательствам общества, несут риск убытков, связанных с его деятельностью, только в пределах стоимости принадлежащих им акций; общество же, являющееся юридическим лицом, имеет в собственности обособленное имущество, которым и отвечает по своим обязательствам (статьи 96 и 97 ГК Российской Федерации, статьи 2, 3 и 31 Федерального закона "Об акционерных обществах").

3. Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)" предусматривается участие в арбитражном процессе по делу о банкротстве представителей работников должника, собственника имущества должника - унитарного предприятия и иных лиц в соответствии с АПК Российской Федерации и данным Федеральным законом (статья 31); содержащийся в статье 30 перечень лиц, участвующих в деле о банкротстве, также не является исчерпывающим. Следовательно, в соответствии со статьей 43 АПК Российской Федерации в арбитражном процессе могут участвовать свидетели, эксперты, переводчики, представители. Суд не вправе принять решение о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле; нарушение же этих норм процессуального законодательства в силу пункта 4 части 3 статьи 158 АПК Российской Федерации влечет отмену решения арбитражного суда вышестоящими судебными инстанциями, проверяющими данные обстоятельства при рассмотрении жалоб заинтересованных лиц.

Как следует из решения Арбитражного суда Тульской области от 27 октября 2000 года, в деле о несостоятельности ОАО "АК "Синтвита" участвовали два представителя должника - по должности (руководитель) и по доверенности, которые не заявляли ходатайств о привлечении к участию в деле заявителя или иных лиц.

При рассмотрении жалоб гражданина Л.С.Сладких апелляционной инстанцией было установлено, что он не является лицом, о правах и обязанностях которого суд вынес какое-либо решение. Таким образом, статья 30 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" сама по себе не может рассматриваться как нарушающая конституционные права акционеров, в том числе право на судебную защиту.

Кроме того, Л.С.Сладких, утверждая в своей жалобе, что банкротство ОАО "АК "Синтвита" было преднамеренным, фактически ставит вопрос о законности и обоснованности вынесенного по делу судебного решения. Между тем исследование фактических обстоятельств, как и проверка правильности выбора и применения правовых норм судами арбитражной юрисдикции при рассмотрении конкретного дела не входят в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, установленную статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

4. Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, были нарушены его конституционные права и свободы.

Поскольку статья 30 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" не может рассматриваться как нарушающая закрепленные статьями 35 и 46 Конституции Российской Федерации права Л.С.Сладких, его жалоба не является допустимой, а потому не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации"

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сладких Льва Степановича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Заместитель Председателя  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
В.Г.Стрекозов

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Ю.М.Данилов