



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мурсякаева Радика Давлятшаевича на нарушение его конституционных прав положениями частей первой и третьей статьи 415 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

24 мая 2005 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Р.Д.Мурсякаева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. В жалобе гражданина Р.Д.Мурсякаева оспаривается конституционность положений статьи 415 УПК Российской Федерации (Возбуждение производства), согласно которым право возбуждения производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств принадлежит прокурору, который при наличии установленных в законе обстоятельств своим постановлением возбуждает производство ввиду вновь открывшихся обстоятельств, проводит соответствующую проверку, истребует копию приговора и справку суда о вступлении приговора в законную силу.

По мнению заявителя, эта статья, как не содержащая предписаний, обязывающих прокурора возбуждать производство ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств и проводить проверку с истребованием материалов уголовного дела, нарушает его права, гарантируемые статьями 46 (часть 1) и 50 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ранее уведомял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Р.Д.Мурсякаевым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если положениями оспариваемого закона, примененного или подлежащего применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права, а восстановление нарушенных прав осуществимо лишь посредством конституционного судопроизводства. Между тем из материалов жалобы Р.Д.Мурсякаева не следует, что оспариваемыми нормами уголовно-процессуального закона его конституционные права и свободы были нарушены.

2.1. Конституция Российской Федерации (статья 46, части 1 и 2; статья 50, часть 2) и Международный пакт о гражданских и политических правах (пункт 5 статьи 14) гарантируют каждому право на судебную защиту и обжалование в суд решений и действий (бездействия) органов государственной власти, в том числе судов, а каждому осужденному за преступление - право на пересмотр вынесенного в отношении него приговора вышестоящим судом в порядке,

предусмотренном законом. Как следует из приведенных установлений в их взаимосвязи с пунктом "о" статьи 71 Конституции Российской Федерации, право на пересмотр приговора предполагает установление федеральным законодателем в уголовно-процессуальном законе специальных процедур, в которых такой пересмотр может осуществляться. При этом Конституция Российской Федерации не исключает и такой порядок пересмотра судебных решений, при котором основания для пересмотра предварительно подлежат установлению или проверке в процедуре досудебного производства, возбуждаемого прокурором в том числе по инициативе сторон.

2.2. Оспариваемые заявителем части первая и третья статьи 415 УПК Российской Федерации, наделяющие прокурора полномочиями по возбуждению производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств и проведению в его рамках различных действий, не содержат каких-либо положений, предполагающих произвольный характер реализации прокурором этих полномочий и наличие у него возможности безосновательно отказать в возбуждении производства. В силу части четвертой статьи 7 УПК Российской Федерации принимаемые прокурором решения по вопросу о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, как и любые иные решения, принимаемые в ходе уголовного судопроизводства, должны отвечать общим требованиям законности, обоснованности и мотивированности, что исключает, в частности, возможность отказа в возбуждении производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств при наличии к тому законных оснований.

Кроме того, как признал Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 9 апреля 2002 года № 28-О по жалобе гражданина Н.П.Ефимова на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 386 и частью второй статьи 387 УПК РСФСР, принимаемые прокурором по результатам досудебного производства по вновь открывшимся обстоятельствам решения являются лишь предпосылкой для судебного разрешения вопроса о наличии или отсутствии оснований для пересмотра приговора по уголовному делу, в силу чего они не носят окончательный характер и могут быть обжалованы в суд общей юрисдикции; только суд, в конечном счете, в том числе по результатам рассмотрения в условиях состязательного процесса жалобы заинтересованного лица, вправе делать выводы относительно того, имело ли место вновь открывшееся обстоятельство и необходимо ли новое рассмотрение дела.

Таким образом, Р.Д.Мурсьякаев не лишен возможности защищать свои права в суде и обжаловать в судебном порядке отказ прокурора в возбуждении производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. В компетенцию же Конституционного Суда Российской Федерации проверка законности и обоснованности правоприменительных решений не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мурсьякаева Радика Давлятшаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов

