



## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы федерального государственного унитарного предприятия "Машиностроительное предприятие "Звездочка" на нарушение конституционных прав и свобод положениями пунктов 1 и 2 статьи 2 и статьи 5 Закона Российской Федерации "О дорожных фондах в Российской Федерации"

город Москва

6 июня 2002 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, С.М.Казанцева, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи О.И.Тиунова, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы федерального государственного унитарного предприятия "Машиностроительное предприятие "Звездочка",

установил:

1. Инспекция Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по городу Северодвинску Архангельской области в августе 2001 года предъявила федеральному государственному унитарному предприятию "Машиностроительное предприятие "Звездочка" требования об уплате задолженности по налогу на пользователей автомобильных дорог и пеней за просрочку этих платежей, направляемых как в Федеральный дорожный фонд Российской Федерации, так и в территориальный дорожный фонд Архангельской области.

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 16 октября 2001 года иск ФГУП "Машиностроительное предприятие "Звездочка" о признании недействительными требований налогового органа удовлетворен в части, касающейся платежей по налогу на пользователей автомобильных дорог, направляемых в территориальный дорожный фонд. Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 22 января 2002 года решение суда первой инстанции отменил и отказал в удовлетворении иска в полном объеме.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ФГУП "Машиностроительное предприятие "Звездочка" оспаривает конституционность положений статьи 2 Закона Российской Федерации "О дорожных фондах в Российской Федерации", регламентирующих порядок образования и использования средств Федерального дорожного фонда Российской Федерации (пункт 1) и средств территориальных дорожных фондов (пункт 2), а также статьи 5 названного Закона, которой установлен налог на пользователей автомобильных дорог. По мнению заявителя, поскольку данный налог, служащий одним из источников образования дорожных фондов, отнесен к числу федеральных налогов (подпункт "м" пункта 1 статьи 19 Закона Российской Федерации "Об основах налоговой системы в Российской Федерации"), порядок образования и использования средств территориальных дорожных фондов должен устанавливаться также только федеральным законом; сам же налог не подлежит уплате, поскольку в статье 5 не установлены такие существенные его элементы, как налоговая база, налоговый период, порядок исчисления налога, порядок и сроки его уплаты. Таким образом, указывает заявитель, оспариваемые нормы противоречат статьям 57, 71 (пункт "з"), 75 (часть 3) и 76 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

2. По смыслу статей 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", жалобы граждан и их объединений признаются допустимым средством судебной защиты лишь при условии, что конституционные права и свободы заявителей нарушаются оспариваемым законом, примененным в конкретном деле, - в таких случаях лишение неконституционных предписаний юридической силы является необходимым и адекватным способом для устранения нарушения.

Как следует из жалобы, заявитель усматривает неконституционность статьи 5 Закона Российской Федерации "О дорожных фондах в Российской Федерации" в том, что в ней не установлены все существенные элементы налога, как это предусмотрено пунктом 1 статьи 17 Налогового кодекса Российской Федерации. Вместе с тем анализ содержания оспариваемой статьи показывает, что в ней определены налогоплательщики (пункт 1), а также объект налогообложения - операции по реализации продукции (работ, услуг), налоговая база - сумма денежных средств, вырученных от реализации, налоговая ставка - процент от выручки (пункт 2), налоговые льготы (пункт 3). Что же касается исчисления налога, то, по смыслу данной статьи, налогоплательщик делает это самостоятельно исходя из налоговой базы, налоговой ставки и налоговых льгот. Порядок и сроки уплаты налога (ежемесячно до 15-го числа за прошедший месяц) в Федеральный дорожный фонд Российской Федерации установлены Верховным Советом Российской Федерации (постановление Верховного Совета Российской Федерации от 23 января 1992 года "Об утверждении Порядка образования и использования средств Федерального дорожного фонда Российской Федерации").

Кроме того, следует учитывать, что Закон Российской Федерации "О дорожных фондах в Российской Федерации" принят 18 октября 1991 года (т.е. до вступления в силу Конституции Российской Федерации и части первой Налогового кодекса Российской Федерации) и отвечает тем требованиям к актам законодательства о налогах и сборах, которые были закреплены Законом Российской Федерации от 27 декабря 1991 года "Об основах налоговой системы в Российской Федерации". До вступления в силу Конституции Российской Федерации такие акты принимались в законодательной процедуре, предполагавшей, что законодательным органом - Верховным Советом Российской Федерации помимо закона принимаются постановления о порядке введения его в действие, о толковании отдельных его норм, об утверждении разного рода актов, вытекающих из закона и развивающих его положения. Требование же об установлении непосредственно в самом налоговом законе всех существенных элементов налогообложения, сформулированное впервые в статье 17 Налогового кодекса Российской Федерации, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в определениях от 4 октября 2001 года по жалобам ОАО "Авиакомпания "Челябинское авиапредприятие", ООО "УралИНКО-Аудит" и ОАО "Копейский машиностроительный завод", обязательно для тех налогов, которые устанавливаются и вводятся после 1 января 1999 года.

Таким образом, то обстоятельство, что в статье 5 Закона Российской Федерации "О дорожных фондах в Российской Федерации" непосредственно не предусмотрены срок уплаты налога и порядок его исчисления, само по себе не может рассматриваться как нарушение конституционных прав и свобод граждан и их объединений, поскольку срок уплаты налога в Федеральный дорожный фонд Российской Федерации установлен актом законодательного органа государственной власти Российской Федерации, принятым в действовавшей в тот период процедуре, а порядок исчисления налога - самим налогоплательщиком, исходя из налоговой базы, налоговой ставки и налоговых льгот, установленных данной статьей, - выводится из ее содержания. Что касается отсутствия в оспариваемой статье указания на налоговый период, то поскольку обязанность по уплате данного налога возникает ежемесячно по итогам работы за истекший месяц, данное обстоятельство также не имеет решающего значения для исполнения этой обязанности, а излишне уплаченные суммы налога подлежат зачету (возврату) на общих основаниях, предусмотренных статьей 78 Налогового кодекса Российской Федерации.

Оспариваемый заявителем пункт 1 статьи 2 Закона Российской Федерации "О дорожных фондах в Российской Федерации", согласно которому порядок образования и использования средств Федерального дорожного фонда Российской Федерации определяется федеральным законом, является по своему содержанию отсылочной нормой, не формулирует конкретных обязанностей налогоплательщиков и потому не может рассматриваться как нарушающий их конституционные права. Что касается пункта 2 статьи 2 того же Закона, допускающего установление порядка образования и использования средств территориальных дорожных фондов законами субъектов Российской Федерации, то заявителем не представлено документов, подтверждающих применение этой нормы в его деле.

Следовательно, данная жалоба не является допустимой по смыслу статей 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" и не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы федерального государственного унитарного предприятия "Машиностроительное предприятие "Звездочка", поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
М.В.Баглай

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Ю.М.Данилов

№ 125-О