



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сивцева Александра Александровича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

23 июня 2005 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя В.Г.Стрекозова, судей Н.С.Бондаря, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.А.Сивцева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. В Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав положениями статьи 125 (Судебный порядок рассмотрения жалоб) УПК Российской Федерации обратился старший следователь по особо важным делам Следственного комитета при МВД Российской Федерации А.А.Сивцев, проводивший предварительное расследование по уголовному делу гражданина М.С.Тимохова. Как следует из жалобы, в ходе производства по данному уголовному делу заместителями и помощниками Генерального прокурора Российской Федерации выносились отдельные процессуальные решения, в том числе представление о грубых нарушениях закона в ходе предварительного расследования и постановление о прекращении уголовного дела, которые А.А.Сивцевым были обжалованы в суд в порядке статьи 125 УПК Российской Федерации. Пресненским районным судом города Москвы эти жалобы были оставлены без рассмотрения, а последующие кассационные и надзорные жалобы соответствующими судебными инстанциями - без удовлетворения на том основании, что следователь не является участником уголовного судопроизводства, который уполномочен в соответствии со статьей 125 УПК Российской Федерации обжаловать действия и решения прокурора в суд. По мнению заявителя, данной нормой нарушаются его права, гарантированные статьями 2, 19, 21, 23, 45, 46 и 47 Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные гражданином А.А.Сивцевым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права и свободы.

Из содержания жалобы А.А.Сивцева и приложенных к ней материалов не следует, что оспариваемыми положениями статьи 125 УПК Российской Федерации были нарушены его конституционные права, в том числе право на доступ к правосудию, поскольку соблюдение

должностным лицом установленного порядка обжалования решений, связанных с производством отдельных следственных действий или касающихся определения судьбы уголовного дела, не может быть расценено как нарушение гарантированных гражданам статьей 46 Конституции Российской Федерации права на судебную защиту прав и свобод и права на обжалование в суд решений и действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц.

Указанная статья уголовно-процессуального закона не содержит каких-либо положений, ограничивающих основные права участников уголовного процесса в зависимости от их процессуального статуса, в том числе исключающих возможность судебной проверки нарушающих права и законные интересы таких участников действий (бездействия) и решений дознавателя, следователя и прокурора. Напротив, она, как сама по себе, так и в ее взаимосвязи со статьями 19 и 123 УПК Российской Федерации, прямо закрепляет право участников уголовного судопроизводства и иных лиц обжаловать в судебном порядке такие действия и решения, если они способны причинить ущерб их конституционным правам и свободам либо затруднить доступ к правосудию.

Установление же того, какими именно принятыми в ходе досудебного производства по уголовному делу решениями - постановлением о прекращении уголовного дела, расследование по которому проводил А.А.Сивцев, представлением о грубых нарушениях закона в ходе предварительного расследования или иными решениями - были затронуты личные права заявителя, равно как и проверка законности и обоснованности соответствующих решений и действий Генеральной прокуратуры Российской Федерации в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации не входят.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сивцева Александра Александровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Г.Стрекозов

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов