



## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Аринина Александра Николаевича и Миргазямова Марата Парисовича на нарушение их конституционных прав пунктом 3 статьи 64 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации"

город Москва

6 марта 2003 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей М.В.Баглая, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, Л.О.Красавчиковой, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи В.Г.Стрекозова, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы граждан А.Н.Аринина и М.П.Миргазямова,

установил:

1. Граждане А.Н.Аринин и М.П.Миргазюмов в своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации просят признать не соответствующим статьям 3 (части 1, 2 и 3), 32 (части 1 и 2) и 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации пункт 3 статьи 64 Федерального закона от 19 сентября 1997 года "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", согласно которому суд соответствующего уровня может отменить решение избирательной комиссии об итогах голосования, о результатах выборов на избирательном участке, территории, в избирательном округе, в субъекте Российской Федерации, в Российской Федерации в целом в случаях нарушения правил составления списков избирателей, порядка формирования избирательной комиссии, порядка голосования и подсчета голосов (включая воспрепятствование наблюдению за их проведением), определения результатов выборов, других нарушений избирательного законодательства, если эти действия (бездействие) не позволяют с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей.

По мнению заявителей, эта норма ограничивает полномочия суда по отмене итогов голосования, результатов выборов и выявлению адекватности выражения в них реальной воли избирателей, подменяя такое выявление формальным "определением достоверности результатов волеизъявления избирателей", принявших участие в голосовании, чем умаляются и ограничиваются избирательные права и право граждан на судебную защиту.

2. Оспариваемое в жалобе положение уже было предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации. Постановлением от 15 января 2002 года по делу о проверке конституционности отдельных положений статьи 64 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и статьи 92 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" оно было признано неконституционным, поскольку при незаконном отказе в регистрации кандидата ограничивает полномочие суда по отмене итогов голосования, результатов выборов и выявлению адекватности отражения в них реальной воли избирателей, подменяя такое выявление формальным "определением достоверности результатов волеизъявления избирателей", принявших участие в голосовании, чем умаляются и ограничиваются избирательные права и право граждан на судебную защиту.

В соответствии с этим Постановлением в июне 2002 года законодатель внес изменения в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". В пункте 3 его статьи 77 (новая редакция) установлено, что суд может отменить решение избирательной комиссии об итогах голосования о результатах выборов в случае незаконного отказа в регистрации кандидата, признанного таковым после дня голосования, если это нарушение не позволяет выявить действительную волю избирателей.

Таким образом, в силу требований Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" данная жалоба не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению. Установление же того, имели ли место подобные нарушения в том или ином конкретном случае, требует исследования соответствующих фактических обстоятельств, что не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, а является прерогативой судов общей юрисдикции.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 3 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан Аринина Александра Николаевича и Миргазямова Марата Парисовича, поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее было вынесено постановление, сохраняющее свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Ю.М.Данилов