



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гладкова Владимира Михайловича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 237 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР

город Москва

20 февраля 2002 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Т.Г.Морщаковой, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы В.М.Гладкова требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин В.М.Гладков оспаривает конституционность статьи 237 УПК РСФСР, обязывающей судью не позднее трех суток до начала рассмотрения дела в судебном заседании вручить подсудимому копию обвинительного заключения, а также постановление судьи о назначении судебного заседания, если им были внесены изменения в формулировку обвинения, избранную в отношении обвиняемого меру пресечения или список лиц, подлежащих вызову в суд.

По мнению заявителя, эта статья, как возлагающая на суд не свойственную ему обязанность вручения подсудимому копии обвинительного заключения, ограничивающая возможность своевременного ознакомления обвиняемого со списком лиц, подлежащих вызову в суд, допускает возможность нарушений прав граждан, а потому противоречит статьям 2, 6 (часть 2), 10, 15, 19, 45, 46, 49, 120 и 123 Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял В.М.Гладкова о том, что в соответствии с требованиями названного Закона его жалоба не может быть принята к рассмотрению. Однако в своей повторной жалобе заявитель настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленному им вопросу.

2. Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемый закон, примененный или подлежащий применению в деле заявителя, затрагивает его конституционные права и свободы.

Между тем из жалобы не усматривается, что статьей 237 УПК РСФСР были нарушены конституционные права В.М.Гладкова. В частности, из жалобы не следует, что именно ее положения лишили заявителя возможности ходатайствовать в стадии назначения судебного заседания о вызове в суд определенных лиц, а в дальнейшем послужили причиной отказа в допросе этих лиц.

Статья 237 УПК РСФСР не содержит каких-либо положений, которые могли бы свидетельствовать, что суд, обеспечивая вручение подсудимому копии обвинительного заключения,

тем самым выполняет обвинительную функцию и ущемляет права подсудимого. Вопрос же о том, насколько законными и обоснованными были действия суда и должностных лиц при вручении В.М.Гладкову копии обвинительного заключения, не может быть решен Конституционным Судом Российской Федерации, поскольку в силу части четвертой статьи 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" Конституционный Суд Российской Федерации воздерживается от установления и исследования фактических обстоятельств во всех случаях, когда это входит в компетенцию других судов или иных органов.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гладкова Владимира Михайловича, поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно и поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов