



## ОПРЕДЕЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобе открытого акционерного общества "Самаранефтегаз" на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 3 статьи 4 Федерального закона "Об акцизах" и постановлением Правительства Российской Федерации от 8 апреля 1997 года № 408 "О дифференцированных ставках акциза на нефть, включая стабилизированный газовый конденсат, добываемую на территории Российской Федерации"

город Москва

4 мая 2000 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Т.Г.Морщаковой, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Н.В.Витрука, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы ОАО "Самаранефтегаз",

установил:

1. Статьей 4 Федерального закона "Об акцизах" установлена средневзвешенная ставка акциза на реализуемую нефть, включая стабилизированный газовый конденсат, в размере 55 рублей за 1 тонну (пункт 1) и предусмотрено, что дифференцированные ставки акциза по подакцизным видам минерального сырья утверждаются Правительством Российской Федерации для отдельных месторождений в зависимости от их горно-геологических и экономико-географических условий (пункт 3). Такие ставки были утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 8 апреля 1997 года № 408, однако не для отдельных месторождений с учетом их горно-геологических и экономико-географических условий, а отдельно для каждой организации, в частности для ОАО "Самаранефтегаз" - в размере 64 руб. 65 коп. за тонну.

Полагая, что указанная ставка акциза установлена ненадлежащим образом, ОАО "Самаранефтегаз" отказалось ее применить в налоговом расчете за январь 1999 года и потому было привлечено налоговым органом к ответственности в виде наложения штрафа со взысканием недоимки. Решения первой и апелляционной инстанций Арбитражного суда Самарской области, удовлетворивших требования ОАО "Самаранефтегаз" о признании постановления госналогинспекции недействительным, отменены Федеральным арбитражным судом Поволжского округа, подтвердившим законность и обоснованность действий налогового органа.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ОАО "Самаранефтегаз" требует признать противоречащими Конституции Российской Федерации пункт 3 статьи 4 Федерального закона "Об акцизах" и постановление Правительства Российской Федерации от 8 апреля 1997 года № 408 "О дифференцированных ставках акциза на нефть, включая стабилизированный газовый конденсат, добываемую на территории Российской Федерации", поскольку полагает, что федеральный законодатель был не вправе делегировать полномочия по установлению конкретных ставок акциза Правительству Российской Федерации, которое в свою очередь определило дифференцированные ставки акциза на иных, чем предусмотрено Федеральным законом, условиях. Следовательно, по мнению заявителя, оспариваемые им нормативные правовые акты приняты в нарушение статьи 57 Конституции Российской Федерации.

2. В постановлении от 11 ноября 1997 года по делу о проверке конституционности статьи 11<sup>1</sup> Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" Конституционный Суд Российской Федерации, раскрывая конституционный смысл понятия "законно установленные налоги и сборы" (статья 57 Конституции Российской Федерации), указал, что Правительство Российской Федерации, обязанное в силу статьи 114 (пункты "б" и "ж" части 1) Конституции Российской Федерации в рамках своей компетенции обеспечивать проведение в Российской Федерации единой финансовой, в том числе налоговой, политики и осуществлять иные полномочия, возложенные на него федеральным законом, вправе на основании федерального закона устанавливать порядок взимания налоговых платежей и конкретизировать установленные законодателем нормативные положения, определяющие существенные элементы налогового обязательства. Следовательно, вопрос, поставленный в жалобе ОАО "Самаранефтегаз", уже был разрешен Конституционным Судом Российской Федерации.

Установив Федеральным законом "Об акцизах" средневзвешенную ставку акциза на нефть, включая стабилизированный газовый конденсат, законодатель тем самым определил существенный элемент данного косвенного налога, подлежащего уплате всеми налогоплательщиками, в том числе заявителем. При этом законодатель был вправе обязать Правительство Российской Федерации в интересах самих налогоплательщиков дифференцировать средневзвешенную ставку акциза в зависимости от горно-геологических и экономико-географических условий месторождений, что ставило бы организации, реализующие нефть и газовый конденсат, в относительно равные условия хозяйствования. Вопрос же о проверке законности подзаконного нормативного акта заявитель вправе поставить перед судом общей юрисдикции или арбитражным судом, а не в порядке конституционного судопроизводства.

Кроме того, 2 января 2000 года, до начала обсуждения Конституционным Судом Российской Федерации вопроса о возможности принятия жалобы ОАО "Самаранефтегаз" к рассмотрению, был принят Федеральный закон "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об акцизах", установивший единую на всей территории Российской Федерации ставку акциза на нефть, включая стабилизированный газовый конденсат, в размере 55 рублей за одну тонну, и исключивший оспариваемую заявителем норму Федерального закона "Об акцизах". Соответственно, утратило силу и оспариваемое им постановление Правительства Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 1 и 3 части первой и частью второй статьи 43, частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы ОАО "Самаранефтегаз", поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее было вынесено постановление, сохраняющее свою силу, ввиду неподведомственности поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации и поскольку оспариваемые нормы к моменту вынесения настоящего Определения утратили силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
М.В.Баглай

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Н.В.Селезнев

