



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Вагина Сергея Петровича на нарушение его конституционных прав статьей 55 Закона Волгоградской области "О выборах депутатов Волгоградской областной Думы"

город Москва

1 июля 1998 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.Т.Ведерникова, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Т.Г.Морщаковой, В.И.Олейника, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданина С.П.Вагина требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Гражданин С.П.Вагин обратился в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой требует проверить конституционность положений абзаца первой статьи 55 Закона Волгоградской области от 27 декабря 1996 года "О выборах депутатов Волгоградской областной Думы" (в редакции от 4 февраля 1997 года), согласно которым в целях обеспечения преемственности законотворческой деятельности областной Думы в переходный период после проведения первых ротационных выборов до вторых ротационных выборов областная Дума состоит из 48 депутатов; депутаты, избранные в первые ротационные выборы, сохраняют свои полномочия до проведения третьих ротационных выборов; при этом полномочия ранее избранных депутатов первого созыва прекращаются по истечении срока, определенного статьей 23 Закона Российской Федерации "О краевом, областном Совете народных депутатов и краевой, областной администрации", и по проведении вторых ротационных выборов.

Как указано в жалобе, исходя из этих положений и учитывая, что постановлением Волгоградской областной Думы от 16 января 1997 года "О назначении ротационных выборов депутатов Волгоградской областной Думы" первые ротационные выборы были назначены на 30 марта 1997 года, а вторые - на декабрь 1998 года, срок полномочий депутатов первого созыва, избранных в декабре 1993 года, составит пять лет. Заявитель полагает, что тем самым оспариваемые положения лишают его возможности реализовать свое конституционное право на участие в управлении делами государства, а также право избирать и быть избранным в органы государственной власти и, следовательно, противоречат статьям 3 и 32 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации.

Жалоба С.П.Вагина о признании недействительной статьи 55 Закона Волгоградской области "О выборах депутатов Волгоградской областной Думы" дважды рассматривалась Волгоградским областным судом. Считая, что решение поставленного в ней вопроса относится к юрисдикции Конституционного Суда Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Волгоградского областного суда своим определением от 19 августа 1997 года дело прекратила производством. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отменила это определение и направила дело в тот же суд для рассмотрения по существу. Определением от 30 декабря 1997 года судебная коллегия по гражданским делам Волгоградского областного суда оставила жалобу С.П.Вагина без удовлетворения в части, касающейся требования о признании недействительным абзаца первой статьи 55 Закона Волгоградской области "О выборах

депутатов Волгоградской областной Думы". Сочтя это требование незаконным и необоснованным, суд в подтверждение своего решения сослался на постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 30 апреля 1997 года по делу о проверке конституционного Указа Президента Российской Федерации от 2 марта 1996 года № 315 "О порядке переноса срока выборов в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации", Закона Пермской области от 21 февраля 1996 года "О проведении выборов депутатов Законодательного Собрания Пермской области" и части 2 статьи 5 Закона Вологодской области от 17 октября 1995 года "О порядке ротации состава депутатов Законодательного Собрания Вологодской области" (в редакции от 9 ноября 1995 года).

2. В постановлении от 30 апреля 1997 года Конституционным Судом Российской Федерации изложена правовая позиция по поставленному в жалобе С.П.Вагина вопросу применительно к аналогичным положениям законодательства Вологодской области. По смыслу статей 72, 73, 76 (части 2 и 4) и 77 (части 1) Конституции Российской Федерации, законодатель субъекта Российской Федерации вправе установить собственное правовое регулирование, определяющее порядок избрания депутатов законодательного (представительного) органа, в том числе особенности реализации в переходный период закрепленного в Уставе области и областном законе принципа ротации депутатского корпуса. Норма статьи 23 Закона Российской Федерации от 5 марта 1992 года "О краевом, областном Совете народных депутатов и краевой, областной администрации", определяющая, что представительные органы избираются на пятилетний срок, может быть, как подчеркивается в постановлении, истолкована конституционным образом как устанавливающая максимально возможную продолжительность срока полномочий представительных органов в субъектах Российской Федерации.

Решение указанных вопросов субъектами Российской Федерации на основе собственного устава и законов при соблюдении общих рамочных предписаний о максимальной продолжительности легислатуры не расценивается Конституционным Судом Российской Федерации как нарушение избирательных прав граждан. Следовательно, отсутствует неопределенность в вопросе о конституционности оспариваемых заявителем законоположений.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Вагина Сергея Петровича как не являющейся допустимой в соответствии с требованиями Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Н.В.Селезнев