



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы муниципального предприятия "Хвойнинский лесопункт" на нарушение конституционных прав и свобод подпунктом 2 пункта 2 статьи 17 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний"

город Москва

20 ноября 2003 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей М.В.Баглая, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Ю.Д.Рудкина, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию муниципального предприятия "Хвойнинский лесопункт" вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации

установил:

1. В жалобе муниципального предприятия "Хвойнинский лесопункт" оспаривается конституционность подпункта 2 пункта 2 статьи 17 Федерального закона от 24 июля 1998 года "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний", согласно которому страхователь обязан в установленном порядке и в определенные страховщиком сроки начислять и перечислять страховщику страховые взносы. Заявитель считает, что данная норма в нарушение статей 1 (часть 1), 15 (часть 3) и 54 (часть 2) Конституции Российской Федерации позволяет правоприменителям придавать обратную силу принимаемым ежегодно федеральным законам о страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний. В подтверждение своей позиции он ссылается на состоявшиеся по его делу решения Новгородского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации о взыскании страховых взносов и пени с 1 января по 14 февраля 2001 года (за период до вступления с 15 февраля 2001 года в силу Федерального закона от 12 февраля 2001 года "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2001 год"), которые были признаны законными и обоснованными решением Арбитражного суда Новгородской области от 23 октября 2002 года, оставленным без изменения Федеральным арбитражным судом Северо-Западного округа.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Закона.

2. Закрепленная в оспариваемой норме обязанность страхователя начислять и перечислять страховщику страховые взносы в установленном порядке и в определенные им сроки конкретизирована в утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 2 марта 2000 года № 184 Правилах начисления, учета и расходования средств на осуществление обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний. Согласно пункту 6 названных Правил суммы страховых взносов перечисляются страхователями, нанимающими работников по трудовому договору (контракту), ежемесячно в срок, установленный для получения (перечисления) в банках или иных кредитных организациях средств на выплату заработной платы за истекший месяц.

Сама по себе оспариваемая норма, возлагающая на страхователя обязанность соблюдать порядок и своевременность уплаты страховых взносов, не может расцениваться как нарушающая его права и тем самым противоречащая конституционным нормам, на которые ссылается заявитель.

3. Как следует из жалобы, заявитель фактически просит признать неконституционным не смысл, придаваемый правоприменителями оспариваемой норме, а истолкование Федерального закона "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2001 год" (которому законодатель обратную силу не придал). Следовательно, и этим Федеральным законом конституционные права заявителя нарушены не были. Проверка же правильности и обоснованности состоявшихся по его делу правоприменительных решений в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы муниципального предприятия "Хвойнинский лесопункт", поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба может быть признана допустимой, и поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Ю.М.Данилов