



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества "Нефтяная компания "ЮКОС" на нарушение конституционных прав и свобод положениями пункта 7 статьи 3 и статьи 113 Налогового кодекса Российской Федерации

город Москва

18 января 2005 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей М.В.Баглая, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи М.И.Клеандрова, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы ОАО "Нефтяная компания "ЮКОС",

установил:

1. В жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ОАО "Нефтяная компания "ЮКОС" оспаривает конституционность положения статьи 113 Налогового кодекса Российской Федерации, согласно которому лицо не может быть привлечено к ответственности за совершение налогового правонарушения, если со дня его совершения либо со следующего дня после окончания налогового периода, в течение которого было совершено это правонарушение, истекли три года (срок давности), и пункта 7 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации, согласно которому все неустранимые сомнения, противоречия и неясности актов законодательства о налогах и сборах толкуются в пользу налогоплательщика (плательщика сборов).

Как следует из жалобы и приложенных к ней материалов, ОАО "Нефтяная компания "ЮКОС" было привлечено к налоговой ответственности за совершение в период с 1 января 2000 года по 1 января 2001 года налогового правонарушения, предусмотренного пунктом 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации, которое было выявлено и документально подтверждено Министерством Российской Федерации по налогам и сборам в ходе проведения мероприятий по налоговому контролю. Решением Арбитражного суда города Москвы от 26 мая 2004 года с ОАО "Нефтяная компания "ЮКОС" взысканы в доход бюджета сумма недоплаченных налогов (47 989 073 311 руб.), пени (32 190 430 314 руб.) и штраф (19 195 606 923 руб.); постановлением апелляционной инстанции того же суда от 29 июня 2004 года это решение оставлено без изменений, лишь были исправлены допущенные арифметические ошибки. При этом арбитражные суды отклонили довод ОАО "Нефтяная компания "ЮКОС" о том, что в связи с истечением срока давности оно не может быть привлечено к налоговой ответственности.

По мнению заявителя, положения пункта 7 статьи 3 и статьи 113 Налогового кодекса Российской Федерации, послужившие для арбитражных судов правовым основанием для неприменения в его деле положения о сроке давности привлечения к налоговой ответственности в связи с обнаружившейся недобросовестностью налогоплательщика, по смыслу, придаваемому им официальным толкованием и сложившейся правоприменительной практикой, не соответствуют Конституции Российской Федерации, ее статьям 15 (части 4), 17 (части 1), 19 (части 1) и 55 (части 3).

2. Обязанность платить законно установленные налоги и сборы - непосредственное требование Конституции Российской Федерации, ее статьи 57, которое распространяется на всех налогоплательщиков. По смыслу данной статьи в системной связи со статьями 1 (часть 1), 15 (части 2

и 3) и 19 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации, в Российской Федерации как правовом государстве законы о налогах должны содержать четкие и понятные нормы. Именно поэтому Налоговый кодекс Российской Федерации предписывает, что необходимые элементы налогообложения (налоговых обязательств) должны быть сформулированы так, чтобы каждый точно знал, какие налоги, когда и в каком порядке он обязан платить (пункт 6 статьи 3), а все неустранимые сомнения, противоречия и неясности актов законодательства о налогах толкуются в пользу налогоплательщика (пункт 7 статьи 3). Приведенная правовая позиция изложена Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 20 февраля 2001 года № 3-П по делу о проверке конституционности абзацев второго и третьего пункта 2 статьи 7 Федерального закона "О налоге на добавленную стоимость".

Статья 113 Налогового кодекса Российской Федерации, устанавливая срок давности привлечения к налоговой ответственности, предусматривает, что исчисление этого срока со дня совершения налогового правонарушения применяется в отношении всех налоговых правонарушений, кроме предусмотренных статьями 120 и 122 данного Кодекса, в отношении которых исчисление срока давности применяется со следующего дня после окончания соответствующего налогового периода.

Таким образом, сами по себе положения пункта 7 статьи 3 и статьи 113 Налогового кодекса Российской Федерации не только не нарушают конституционные права заявителя, но являются гарантией соблюдения его прав. В силу статьи 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации и статей 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", согласно которым объединение граждан вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права и свободы, это является основанием для отказа в принятии жалобы ОАО "Нефтяная компания "ЮКОС" к рассмотрению.

Фактически же заявитель просит подтвердить, а не опровергнуть конституционность оспариваемых им законоположений и, соответственно, не приводит доводы о противоречии их нормативного содержания Конституции Российской Федерации. По сути, он выражает несогласие с решением Арбитражного суда города Москвы от 26 мая 2004 года и постановлением апелляционной инстанции того же суда от 29 июня 2004 года. Между тем проверка законности и обоснованности правоприменительных решений по делу заявителя, в том числе разрешение вопроса о том, был ли пропущен установленный законом срок привлечения его к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения, как связанного с установлением и исследованием фактических обстоятельств конкретного дела, относится к компетенции арбитражных судов.

3. ОАО "Нефтяная компания "ЮКОС" в своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации утверждает, что принимая решения по его делу, арбитражные суды исходили из смысла, придаваемого положениям пункта 7 статьи 3 и статьи 113 Налогового кодекса Российской Федерации официальным толкованием и сложившейся правоприменительной практикой.

В обоснование этой позиции он приводит решение Арбитражного суда города Москвы от 26 мая 2004 года, который, сославшись на Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 25 июля 2001 года № 138-О по ходатайству Министерства Российской Федерации по налогам и сборам о разъяснении Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 12 октября 1998 года № 24-П по делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 11 Закона Российской Федерации "Об основах налоговой системы в Российской Федерации", согласно которому в сфере налоговых отношений - по смыслу пункта 7 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации - действует презумпция добросовестности налогоплательщиков, указал, что нормы законодательства, предоставляющие права либо гарантии добросовестным налогоплательщикам, не могут быть распространены на недобросовестных.

Между тем заявитель не приводит каких-либо других судебных решений, которые бы подтверждали, что такая правовая позиция лежит в основе сложившейся практики арбитражных судов и что арбитражные суды в качестве общего последствия опровержения налоговыми органами презумпции добросовестности налогоплательщика предусматривают лишение его закрепленных статьей 113 Налогового кодекса Российской Федерации гарантий. Сами же по себе решения Арбитражного суда города Москвы, вынесенные по делу заявителя, не могут рассматриваться как сложившаяся судебная практика.

Осуществленная Арбитражным судом города Москвы универсализация выводов, содержащихся в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 25 июля 2001 года № 138-О, недопустима. В этом Определении Конституционный Суд Российской Федерации,

констатировав, что в сфере налоговых отношений действует презумпция добросовестности налогоплательщиков, указал следующее: "Исходя из этой презумпции в пункте 3 мотивировочной части Постановления от 12 октября 1998 года специально подчеркивается, что конституционные гарантии частной собственности нарушаются повторным списанием налогов в бюджет с расчетного счета только добросовестного налогоплательщика. Следовательно, на недобросовестных налогоплательщиков не распространяются те выводы, которые содержатся в его мотивировочной и резолютивной части, и принудительное взыскание в установленном законом порядке с недобросовестных налогоплательщиков не поступивших в бюджет налогов не нарушает конституционные гарантии права частной собственности".

Кроме того, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 16 октября 2003 года № 329-О по жалобе ООО "Экспорт-Сервис" на нарушение конституционных прав и свобод положениями статьи 176 Налогового кодекса Российской Федерации, правоприменительные органы не могут истолковывать понятие "добросовестные налогоплательщики" как возлагающее на налогоплательщиков дополнительные обязанности, не предусмотренные законодательством.

Таким образом, Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 25 июля 2001 года № 138-О не может служить основанием для лишения заявителя гарантий, установленных статьей 113 Налогового кодекса Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 1 и 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества "Нефтяная компания "ЮКОС", поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой, и поскольку разрешение поставленного заявителем вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов