



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Смирнова Михаила Ефимовича на нарушение его конституционных прав пунктом 3 статьи 13 Федерального закона "О ветеранах"

город Москва

10 октября 2002 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, С.М.Казанцева, А.Л.Кононова, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданина М.Е.Смирнова требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин М.Е.Смирнов просит признать противоречащим статье 19 (часть 2) Конституции Российской Федерации пункт 3 статьи 13 Федерального закона "О ветеранах", согласно которому при наличии у ветерана права на получение одной и той же льготы по нескольким основаниям льгота предоставляется по одному основанию по выбору ветерана, за исключением случаев, предусмотренных законодательством. На основании этой нормы Калининский районный суд города Санкт-Петербурга отказал заявителю в иске о предоставлении ему установленной названным Федеральным законом льготы в виде 50% скидки в оплате за потребление электроэнергии одновременно как инвалиду Великой Отечественной войны (подпункт 9 пункта 1 статьи 14) и как ветерану труда (подпункт 7 пункта 2 статьи 22).

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял М.Е.Смирнова о том, что в соответствии с требованиями названного Закона его жалоба не может быть принята к рассмотрению. Однако в очередной жалобе заявитель настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленному в ней вопросу.

2. Федеральный закон "О ветеранах", как следует из его содержания, закрепляет правовые гарантии социальной защиты ветеранов в Российской Федерации, которая предусматривает осуществление системы мер, направленных на создание условий, обеспечивающих экономическое и моральное благополучие ветеранов.

По своей правовой природе мера социальной защиты в виде 50% скидки в оплате за потребление электроэнергии, установленная Федеральным законом "О ветеранах" для инвалидов Великой Отечественной войны (подпункт 9 пункта 1 статьи 14) и для ветеранов труда (подпункт 7 пункта 2 статьи 22), является льготой. Установление такого рода льгот непосредственно из Конституции Российской Федерации не вытекает. Поэтому определение правовых оснований их предоставления и круга получателей - компетенция законодателя. На разрешение подобных вопросов, как не относящихся по своему характеру к числу конституционных, Конституционный Суд Российской Федерации не уполномочен.

Что касается утверждения заявителя о нарушении пунктом 3 статьи 13 Федерального закона "О ветеранах" гарантированного статьей 19 (часть 2) Конституции Российской Федерации равенства

прав и свобод человека и гражданина, то оно не может быть признано обоснованным, поскольку в силу оспариваемой нормы все ветераны, имеющие право на получение льготы по нескольким основаниям (к их числу относится и М.Е.Смирнов), вправе выбирать одно из таких оснований, т.е. поставлены в одинаковые условия.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Смирнова Михаила Ефимовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба может быть признана допустимой, и поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов