



ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Черненко Бориса Васильевича на нарушение его конституционных прав неприменением Закона РСФСР "Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР"

город Москва

15 июля 2003 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя В.Г.Стрекозова, судей Н.С.Бондаря, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, В.О.Лучина, А.Я.Сливы, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Б.В.Черненко вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. В жалобе гражданина Б.В.Черненко оспаривается неприменение Закона РСФСР от 24 октября 1991 года "Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР" при рассмотрении судом его иска к Правительству Российской Федерации и Сберегательному банку Российской Федерации о восстановлении вклада, а также ставится вопрос о подтверждении конституционности положения части второй статьи 29 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" о процентных ставках по кредитам, вкладам (депозитам) и комиссионном вознаграждении по операциям кредитной организации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные гражданином Б.В.Черненко материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению, поскольку проверка законности и обоснованности судебных решений (в том числе в части выбора закона, подлежащего применению) не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, установленную статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Положение части второй статьи 29 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" об изменении банком в одностороннем порядке процентной ставки по срочным вкладам граждан, как позволяющее банку произвольно снижать ее исключительно на основе договора, без определения в федеральном законе оснований, обуславливающих такую возможность, было признано не соответствующим Конституции Российской Федерации Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 23 февраля 1999 года № 4-П. Просьба заявителя в части, касающейся подтверждения его конституционности, фактически означает, что перед Конституционным Судом Российской Федерации (с учетом обстоятельств конкретного судебного спора, при рассмотрении которого суд общей юрисдикции установил факт снижения банком процентной ставки по договору срочного вклада заявителя с 1995 года) ставится вопрос о придании обратной силы названному Постановлению Конституционного Суда Российской Федерации и о распространении его действия на отношения по вкладам, существовавшим до его вынесения.

Между тем обратной силой постановление Конституционного Суда Российской Федерации обладает в отношении дел обратившихся в Конституционный Суд Российской Федерации граждан или объединений граждан (организаций), а также в отношении неисполненных решений, вынесенных до принятия этого постановления (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 4 декабря 2000 года № 243-О). На граждан, не являвшихся участниками конституционного судопроизводства, но чьи дела также были разрешены судами на основании актов, признанных неконституционными, распространяется положение части третьей статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которым решения судов и иных органов, основанные на актах, признанных неконституционными, должны быть пересмотрены с использованием всех предусмотренных отраслевым законодательством судебных процедур. Пересмотр судебных решений в связи с признанием нормы неконституционной возможен, в частности, как в порядке судебного надзора, так и по вновь открывшимся обстоятельствам (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 14 января 1999 года № 4-О).

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 1 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, частью первой статьи 96 и статьей 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Черненко Бориса Васильевича, поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Г.Стрекозов

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов