



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы закрытого акционерного общества "Инженерный центр "Электролуч" на нарушение конституционных прав и свобод частью первой статьи 203 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

20 октября 2005 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию ЗАО "Инженерный центр "Электролуч" вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Гагаринский городской суд Смоленской области удовлетворил заявление гражданки Е.В.Солдатовой об изменении способа исполнения решения данного суда, которым ЗАО "Инженерный центр "Электролуч" обязывалось предоставить ей отдельную однокомнатную квартиру, и взыскал с общества в пользу Е.В.Солдатовой денежный эквивалент стоимости однокомнатной квартиры. Указанное решение было оставлено без изменения вышестоящими судебными инстанциями.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ЗАО "Инженерный центр "Электролуч" оспаривает конституционность части первой статьи 203 ГПК Российской Федерации, регулирующей изменение способа и порядка исполнения решения суда.

По мнению заявителя, оспариваемая норма противоречит статьям 1 (часть 1), 10, 15 (часть 1), 17 (часть 3), 18, 19 (части 1 и 2), 35 (части 1 и 3), 55 (часть 2) и 118 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ранее уведомлял заявителя о том, что данная жалоба не соответствует требованиям названного Закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные ЗАО "Инженерный центр "Электролуч" материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Согласно части первой статьи 203 ГПК Российской Федерации суд, рассмотревший дело, по заявлениям лиц, участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя либо исходя из имущественного положения сторон или других обстоятельств вправе отсрочить или рассрочить исполнение решения суда, изменить способ и порядок его исполнения.

Неконституционность названной нормы заявитель усматривает в том, что судебное постановление об изменении способа исполнения решения, выносимое в форме определения, а не в форме решения, не предполагает разрешение дела по существу и позволяет лишить имущества любое лицо не на основании судебного решения. Кроме того, он утверждает, что статья 203 ГПК Российской Федерации не содержит никаких требований к форме и содержанию заявления об изменении способа исполнения решения суда, а также критериев изменения способа исполнения

решения суда, что влечет за собой произвольное определение оснований подачи и рассмотрения таких заявлений, а также предоставляет суду право, не ограничиваясь каким-либо сроком, изменять способ исполнения решения не только по заявлению лиц, участвовавших в деле, объем правомочий которых неизвестен, но и по собственной инициативе.

Между тем ни перечисленные заявителем, ни иные статьи Конституции Российской Федерации не устанавливают обязательность каких-либо требований, предъявляемых к судебному решению и порядку его исполнения; такие требования закрепляются в федеральном законе, каковым является Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации.

Поскольку изменение способа и порядка исполнения судебного решения само по себе предполагает устранение обстоятельств, препятствующих исполнению судебного решения либо затрудняющих его исполнение, в качестве такового оно направлено на защиту прав заинтересованных лиц. Следовательно, нельзя признать, что оспариваемой нормой были нарушены какие-либо конституционные права и свободы заявителя.

Кроме того, вопрос оформления процессуальных актов по своему характеру и значению не относится к числу конституционных и, таким образом, не может быть предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации (Определение от 5 февраля 1998 года № 8-О).

3. Как следует из содержания жалобы, ЗАО "Инженерный центр "Электролуч", формально оспаривая конституционность нормы, содержащейся в статье 203 ГПК Российской Федерации, фактически выражает несогласие с вынесенным судом определением об изменении способа исполнения решения, которым было удовлетворено заявление Е.В.Солдатовой. Между тем разрешение вопроса о законности и обоснованности такого рода постановлений судов общей юрисдикции к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, установленной в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", не относится. Неподведомственно Конституционному Суду Российской Федерации и внесение изменений в действующее законодательство, связанных с его уточнением, на что, по существу, также направлено обращение заявителя.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы ЗАО "Инженерный центр "Электролуч", поскольку разрешение поставленных в ней вопросов Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно и поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов