



## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Утениной Валентины Васильевны как не соответствующей требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации"

город Москва

1 октября 1997 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.Т.Ведерникова, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, Т.Г.Морщаковой, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданки В.В.Утениной требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. 1 сентября 1997 года в Конституционный Суд Российской Федерации поступила жалоба гражданки В.В.Утениной, в которой она просит признать не соответствующими статьям 32, 37, 55 Конституции Российской Федерации положения статей 253 и 254 (часть 2) Кодекса законов о труде Российской Федерации, предусматривающие возможность установления законодательством особых условий труда совместителей и дополнительных оснований прекращения трудового договора (контракта) некоторых категорий работников.

2. В.В.Утенина работала по совместительству на должности главного педиатра Главного управления здравоохранения администрации Оренбургской области. Приказом работодателя от 17 мая 1996 года заявительница была уволена с совмещаемой работы по пункту 11 постановления Совета Министров СССР от 10 декабря 1959 года "Об ограничении совместительства по службе" в связи с приемом на эту должность работника, не являющегося совместителем. Постановлением Совета Министров СССР от 10 августа 1990 года "О признании утратившими силу некоторых решений Правительства СССР по вопросам совместительства" названный пункт изложен в новой редакции, но не изменены основания увольнения совместителей. Указанное основание расторжения трудового договора с совместителем закреплено также в пункте 8 Положения об условиях работы по совместительству, утвержденного постановлением Госкомтруда СССР, Минюста СССР и ВЦСПС от 9 марта 1989 года. Судами общей юрисдикции В.В.Утениной в иске о восстановлении в должности, занимаемой по совместительству, было отказано.

3. Оспариваемые заявительницей нормы статей 253 и 254 КЗоТ Российской Федерации не регулируют вопросы работы по совместительству. Условия и особенности такой работы установлены подзаконными актами бывших Совета Министров СССР, Минюста СССР, Госкомтруда СССР и ВЦСПС. Из материалов дела следует, что данные статьи КЗоТ по делу заявительницы не применялись.

Согласно статье 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации и части первой статьи 96 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" граждане не управомочены на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобами о проверке конституционности подзаконных нормативных актов. Таким образом, жалоба гражданки В.В.Утениной не отвечает требованиям части первой статьи 96 и статьи 97 названного Закона и в силу этого не может быть признана допустимой.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Утениной Валентины Васильевны как не являющейся допустимой в соответствии с требованиями Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
М.В.Баглай

Заместитель Председателя  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Т.Г.Морщакова

№ 95-О

4